



Perussuomalaisten varjobudjetti 2013

Perustellusti parempi vaihtoehto

JOHDANTO	4
SUOMALAISTA ARVOPOLITIikkaA	4
HALLITUS TALOUSPOLIITTISESTI HALVAANTUNUT	4
YRITTÄJYYS, TYÖLLISYYS JA TALOUSKASVU	5
PK-YRITYKSET TYÖLLISYYDEN JA TALOUSKASVUN VETURIT	5
TYÖLLISTYMISTÄ EDISTETTÄVÄ	6
YRITYSTEN VEROKEPLOTTELU KURIIN	7
KILOMETRIKORVAUSTEN LEIKKAUS PERUTTAVA	9
OIKEUDENMUKAISEMPI VEROTUS	9
VEROT MAKSUKYVYN MUKAAN	9
KOHTI KLASSISTA OSINKOVEROJÄRJESTELMÄÄ.....	10
TIUKKA EI TASAVEROKEHITYKSELLE – ARVONLISÄVERON KOROTUS PERUTTAVA	11
DIESELVERO POISTETTAVA.....	11
EDULLISET ENERGIAHINNAT TAATTAVA.....	12
SUURSÄÄTIÖIDEN VEROPARATIISI LAKKAUTETTAVA.....	12
VARALLISUUSVERON PALAUTUS	13
SOSIAALI- JA TERVEYSPALVELUT	13
KUNTIEN RAHOITUS TURVATTAVA	13
LASTEN JA NUORTEN HYVINVOINTIIN PANOSTETTAVA AJOISSA.....	14
LAPSILISIEN INDEKSIKOROTUKSET TOTEUTETTAVA	15
OMAISHOITAJIA TUETTAVA	15
VANHUSTEN HOITOPALVELUIHIN LISÄÄ KÄSIPAREJA	16
SOTIEMME VETERAANIEEN JA INVALIDIEEN HYVINVOINNIN EDISTÄMINEN ON TÄRKEÄÄ	16
VANHUSTEN JA VAMMAISTEN HENKILÖIDEN ASUMISTA HELPOTETTAVA: AVUSTUKSET KORJAUSTOIMINTAAN	17
OPETUKSEN LAATUUN PANOSTAMINEN ON KANSANTALOUTEEN INVESTOIMISTA	17
TASA-ARVOISTA JA LAADUKASTA YLEISSIVISTÄVÄÄ OPETUSTA KOKO MAAHAN	17
AMMATTIKORKEAKOULUOPETUKSEN LAATU JA TARJONTA TURVATTAVA KOKO SUOMESSA	18
YLIOPISTOTASOINEN OPETUS JA TUTKIMUS VIEVÄT MAATAMME ETEENPÄIN	18
OPPISOPIMUSKOULUTUS AIDOSTI KÄYTTÖÖN	19
OPINTOTUKI INDEKSIIN JO ENSI VUONNA	19
MAA- JA METSÄTALOUS	20
MAASEUDUN ELINVOIMAISUUS TURVATTAVA	20
LISÄPANOSTUKSIA METSÄTALOUTEEN	20
TULVAVAHINKOJEN KORVAUKSET	21
ULKO- JA TURVALLISUUSPOLITIikka	21
ITSENÄINEN JA USKOTTAVA MAANPUOLUSTUS EDELLYTTÄÄ PANOSTUSTA.....	21
LAADUKKAAMPAA KEHITYSYHTEISTYÖTÄ KUSTANNUSTEHOKKAAMMIN	22
SUOMEN EDUSTUSTOVERKKO MAAILMALLA TULEE PITÄÄ KUNNOSSA	23
ISON-BRITANNIAN JA ERÄIDEN MUIDEN EU-MAIDEN JÄSENMAKSUHELPOUKSET POISTETTAVA	23
LIIKKENEPOLITIikka JA SISÄINEN TURVALLISUUS	24
MAANTEIDEN JA RAUTATEIDEN RAPAUTUMINEN LOPETETTAVA	24
MAAKUNTIEN LENTOLIIKENNE TURVATTAVA.....	24
POLIISILLE LISÄÄ RESURSSIEJA – LIKKUVAN POLIISIN LAKKAUTUS PERUTTAVA.....	25
HARMAA TALOUS JA TALOUSRIKOLLISET KURIIN	25
ERINÄISIÄ LISÄTULOJA JA SÄÄSTÖKOHTIEITA	26
POLIITIKKOJEN JA PUOLUEIDEN NÄYTETTÄVÄ ESIMERKKIÄ.....	26
KELA-MAKSUIEN PALAUTUS YKSITYISELLE SEKTORILLE.....	27
SÄÄSTÖJÄ MAAHANMUUTON VÄÄRINKÄYTTÖKSIÄ EHKÄISEMÄLLÄ.....	28
HALLINTOBYROKRATIAA MIETITTÄVÄ TARKEMMIN	28
KAIVOSVERO	29
PAKKORUOTSIESSA EI OLE JÄRKEÄ.....	29
OSUUS SUOMEN PANKIN VOITOSTA.....	29

LIITE 1: YHTEENVETO EROISTA HALLITUKSEN ESITYKSEEN	31
LIITE 2: TIETTYJEN ERIEN LASKENTAPERUSTEET	34

Johdanto

Suomalaista arvopoliitikkaa

Perussuomalaiset on poliittiseen keskustaan lukeutuva isänmaallinen johtava oppositiopuolue Suomessa. Perussuomalaisen puolueen toiminnan perustana ovat rehellisyys, oikeudenmukaisuus, inhimillisyys, tasa-arvo sekä työn ja yrittämisen kunnioittaminen. Emme usko oikeistolaiseen rahavaltaan emmekä vasemmistolaiseen järjestelmävaltaan. Suhtaudumme terveeseen kriittisesti Euroopan unioniin ja siksi vastustamme liittovaltiokehitystä, talous- ja velkaunionia sekä suomalaisen demokratian korvaamista Bryssel-johtoisella teknokratialla.

Vaihtoehtobudjettimme edistää ihmisen oikeuksia keskitettyä valtaa ja suuria talousyksiköitä vastaan. Haluamme auttaa heikompiosaisia pärjäämään ja osallistumaan yhteiskunnan elämään. Korostamme pk-yrittäjyyden merkitystä tulevaisuuden talouskasvun lähteenä. Tahdomme rakentaa yhtenäistä Suomea koko valtakunnan laajuisesti. Lisäksi talouspolitiikan keinoin on taattava Suomen sisäinen turvallisuus sekä uskottava ja itsenäinen maanpuolustus.

Hallitus talouspoliittisesti halvaantunut

Perussuomalaiset ovat erittäin huolissaan siitä, että samalla kun Suomen talouden tilasta tulee aina vain synkempiä uutisia, hallitus vaikuttaa talouspoliittisesti täysin halvaantuneelta. Tilannetta kuvaa hyvin se, että budjettiesityksen talouskasvua edistävät toimet on kopioitu lähes suoraan Perussuomalaisen viime vuoden vaihtoehtobudjetista. Siinä ehdottamamme t&k-verotuki, poistojen korottaminen ja panostukset enkelirahoitukseen löytyvät nyt lähes muuttumattomina hallituksen budjettiesityksestä. Vasemmistopuolueiden ylpeydenaihe, solidaarisuusvero, taas on kalpea kopio esittämästämme Wahlroos-verosta. Olemme luonnollisesti tyytyväisiä siihen, että hallitus on kuunnellut Perussuomalaisen järjen ääntä ja tarjoammekin hallitukselle mieluusti lisää talouspoliittista apua. Vaihtoehtobudjettimme on talouskasvun, työllisyyden ja oikeudenmukaisuuden kannalta perustellusti parempi kuin hallituksen esitys.

Vaihtoehtomme tukee Suomen talouskasvua hallituksen esitystä paremmin. Varjobudjettiimme sisältyvä kasvupaketti on erityisesti pk-yrityksille suunnattu 250 miljoonan euron verokannustin, joka edistää yritysten kasvua ja työllistämistä. Myös ehdotuksemme tehdä ansiotuloverotuksen inflaatiotarkistukset pieni- ja keskituloisille tukee talouskasvua tilanteessa, jossa vuoden 2013 kasvu lepää lähes täysin kotimaisen kysynnän varassa. Vaihtoehtomme tukee kasvua myös kaventamalla tuloeroja, sillä pienten tuloerojen on useissa viimeaikaisissa tutkimuksissa havaittu edistävän talouskasvua¹. Olemme valmiita myös kehitysavun lähes 300 miljoonaa euroa leikkaukseen, jolloin vaihtoehdossamme jää enemmän rahaa suomalaisen yrittäjyyden ja työllisyyden tukemiseen sekä suomalaisiin sosiaalipalveluihin. Kehitysavun leikkaus toimii tässä talouden tilassa eräänlaisena elvytyspakettina. Tästä huolimatta olisimme hallitusta vastuullisempia ja ottaisimme valtiolle vähemmän uutta velkaa.

Vaihtoehtomme tukee hallituksen esitystä paremmin työllisyyttä. Mielestämme tilanteessa, jossa uusista massairtisanomisista uutisoidaan lähes viikoittain, tarvittavat veronkorotukset on syytä

¹ Esim. Malinen, Tuomas (2012), Income inequality in the process of economic development : An empirical approach, yliopistollinen väitöskirja, Helsingin yliopisto ja Berg, Andrew - Jonathan D. Ostry, (2011), "Inequality and Unsustainable Growth: Two Sides of the Same Coin?" IMF Staff Discussion Note 11/08

tehdä siten, että ne vahingoittavat työllisyyttä mahdollisimman vähän. Hallitus on päättänyt korottaa arvonlisäveroa yhdellä prosenttiyksiköllä, vaikka sen omienkin asiantuntijoiden mukaan Kelamaksun palautus olisi työllisyyden kannalta selvästi parempi vaihtoehto. Perussuomalaiset lisääisivät myös resursseja oppisopimuskoulutukseen sekä nuorten, osatyökykyisten ja yli 55-vuotiaiden työllistymisen tukemiseen. Lisäksi edellä mainitut talouskasvua edistävät toimet luonnollisesti edistävät myös työllisyyttä.

Vaihtoehtomme on hallituksen esitystä oikeudenmukaisempi. Vaihtoehtomme pienentää tuloeroja hallituksen esitystä enemmän. Emme nostaisi arvonlisäveroa, jyrkentäisimme selvästi tuloverotuksen progressiota ja kaventaisimme suurituloisten mahdollisuuksia nauttia verovapaista osingoista. Panostaisimme runsaasti lisää rahaa vanhustenhoitoon sekä omaishoitoon ja sitoisimme opintotuen indeksiin. Emme jäädyttäisi lapsilisien indeksiä tai leikkaisi kuntien valtionosuuksia. Antaisimme kunnille näin yhteensä lähes 300 miljoonaa euroa hallitusta enemmän kunnallisten palveluiden järjestämiseen. Emme myöskään ole hallituksen tavoin valmiita tinkimään sisäisestä tai ulkoisesta turvallisuudesta edes syrjäseuduilla, emmekä voi antaa tieverkkomme rapistua.

Kaikki esittämämme luvut ovat eroja hallituksen talousarvioesitykseen verrattuna. Teknisiä lisätietoja esittämistämme arvioista on varjobudjetin lopussa olevassa liitteessä.

Yrittäjyys, työllisyys ja talouskasvu

Pk-yritykset työllisyyden ja talouskasvun veturit

Perussuomalaiset kantavat huolta Suomen työllisyydestä ja talouskasvusta. Mielestämme valtion tulisi nykyistä paremmin tukea pk-yritysten kasvua, sillä viimeisen vuosikymmenen aikana käytännössä kaikki uudet työpaikat ovat syntyneet pk-sektorille ja ennen kaikkea pieniin alle 5 henkilön yrityksiin. Suomen nykyinen suoriin tukiin perustuva yritystukijärjestelmä on tutkitusti hyvin tehoton, ja järjestelmän suurimmat hyödynsaajat ovat Nokian kaltaisia suuryrityksiä, jotka saisivat helposti markkinoilta rahoitusta projekteihinsa. Nykyiset yritystuet ovat kietoutuneet mutkikkaisiin hankerahoituksiin, joita osaavat käyttää hyväkseen vain isot ja vahvat yritykset, kun taas pienet ja keskisuuret yritykset jäävät helposti tukien ulkopuolelle². Yritystukien tehottomuus on havaittu myös tuoreessa työ- ja elinkeinoministeriön raportissa, jonka mukaan yritystukijärjestelmän toimivuutta voidaan parantaa merkittävästi poistamalla tehottomat tuet ja kohdistamalla ne elinkeinopolitiikan kannalta keskeisiin kohteisiin³. Raportin suositusten toteuttamisen arvioidaan pienentävän valtion tukimenoja 200–250 miljoonalla eurolla.

Tarvitsemme uusia toimia erityisesti pk-yrittäjyyden tukemiseen. Perussuomalaisten mielestä nykyisten tehottomien yritystukien sijaan pitäisi käyttää verokannustimia. Ehdotammekin erityisesti pk-sektorille suunnattua kasvupakettia, joka pitää sisällään ALV:n alarajan tuntuvan korotuksen muodossa annettavan ALV-huojennuksen, työllistävien pk-yritysten Viron-mallin mukaisen yritysverotuksen sekä kotitalousvähennyksen korotuksen. Katsomme myös aiheelliseksi, että

² Tokila, Anu (2011), Econometric studies of public support to entrepreneurship (Ekonometrisia tutkimuksia yrittäjyyden julkisesta tukemisesta), yliopistollinen väitöskirja, Jyväskylän yliopisto.

³ Yritystukiselvitys, Työ- ja elinkeinoministeriön julkaisu, Innovaatio 7/2012

kasvupaketimme otetaan ainakin aluksi käyttöön määräaikaisena ja samalla luodaan seurantajärjestelmä sen vaikutusten arvioimiseksi.

Arvonlisäverollisen liiketoiminnan alarajan nosto on tehokas keino harmaan talouden torjunnassa ja yrittäjyyteen kannustamisessa. Uudistus parantaisi erityisesti pienyritysten kannattavuutta ja mahdollisuuksia työllistää. Tämä soveltuisi parhaiten palveluliiketoiminnan puolella, sillä toimintansa luonteen vuoksi näillä yrityksillä ei ole juurikaan mahdollisuutta tehdä ALV-vähennystä ostoistaan. Tällainen arvonlisäverovelvollisuuden rajan nostaminen madaltaisi myös yrittämiseen ryhtymisen kynnyksiä merkittävästi ja lisäisi näin pienyrittäjien määrää. Arvonlisäverollisen liiketoiminnan alarajan noston avulla saataisiin myös yrittäjien tulot paremmin verotuksen piiriin, sillä tällöin ei olisi järkevää tehdä ”pimeitä pikkutöitä”. Uudistus vähentäisikin tehokkaasti harmaan talouden toimijoiden määrää ja siten lisäisi muuta verokertymää. Perussuomalaiset ehdottavat, että arvonlisäverollisen liiketoiminnan alarajaa nostettaisiin nykyisestä 8 500 eurosta 20 000 euroon ja samalla ALV:n niin sanottu huojennusalueen katto nostettaisiin 22 500 eurosta 40 000 euroon. Tällöin arvonlisäveron alaista olisi vain sellainen liiketoiminta, jonka liikevaihto ylittäisi 20 000 euroa vuodessa ja 20 000–40 000 euron liikevaihdolla ALV:sta saisi huojennuksen.

Perussuomalaisten mielestä tällä hetkellä keskeistä on luoda uusia työpaikkoja. Uudet työpaikat tuovat valtiolle lisää verotuloja, joten *työllistäviä kasvuyrityksiä on syytä kannustaa*. Ehdotamme mallia, jonka avulla kasvuyritykset voisivat saada käyttöpääomaa yrityksen tuloksesta. Mallissamme pk-yritys, joka kahtena peräkkäisenä vuonna palkkaa vähintään kaksi uutta kokopäivästä työntekijää ja jonka työntekijämäärän lisäys on vuosittain vähintään 10 prosenttia, olisi vapautettu yhteisöverosta niin kauan kuin ei jaa omistajilleen osinkoja. Tämä kannustaisi kasvuyrittäjyyteen sekä säilyttämään yrityksen voitot toiminnan edelleen kehittämiseen ja työllistämiseen. Vastaavaa veroetua tulee pyrkiä soveltamaan myös toiminimille ja muille yhtiömuodoille.

Perussuomalaiset pitävät tänä vuonna tehtyä kotitalousvähennyksen supistamista virheenä. *Kotitalousvähennys* on synnyttänyt uutta yritystoimintaa ja on monen pienen palveluyrittäjän liiketoiminnan elinehto. Perussuomalaiset katsovatkin, että kotitalousvähennyksen korottaminen on oiva keino tukea yrittäjyyttä ja työllisyyttä. Tämän lisäksi kotitalousvähennyksen korotus torjuu harmaata taloutta, kun se kannustaa kotitalouksia teettämään pienet työt rehellisillä yrittäjillä. Ehdotammekin, että kotitalousvähennyksen vähennyskelpoisen työkorvauksen määrää nostetaan 45 prosentista takaisin 60 prosenttiin.

Esitämme:

- *verotuloista vähennettäväksi 250 miljoonaa euroa, joka kertyy kasvupaketimme toteuttamisesta.*
- *200 miljoonan euron vähennystä yritystukiin osoitetusta määrärahasta.*

Työllistymistä edistettävä

Rehellinen työ on talouden ja yhteiskunnan peruspilari. Työ tuo tekijälleen paitsi taloudellista itsenäisyyttä, myös tunteen yhteiskuntaan kuulumisesta. Yhteiskunta puolestaan hyötyy työntekijöiden työpanoksesta sekä työttömyyteen liittyvien sosiaalimenojen pienenemisestä.

Perustuslain mukaan julkisen vallan on edistettävä työllisyyttä ja pyrittävä turvaamaan jokaiselle oikeus työhön. Perussuomalaisten mielestä paljon voidaan vielä tehdä. Maassamme on aivan liian paljon kyvykkäitä ihmisiä vailla töitä.

Valitettavan usein töitä tarjotaan vain niille, jotka pystyvät antamaan täyden työpanoksen. Näin osatyökykyiset jätetään helposti työelämän ulkopuolelle, vaikka halukkuutta ja kykyä työntekoon olisi. Sosiaali- ja terveystieteiden osatyökykyisiä koskevasta selvityksestä⁴ käy ilmi, että Suomen työvoimapolitiikassa on painottunut pyrkimys kokoaikaiseen työllistämiseen. Tästä on seurannut se, että osatyökykyisistä on tullut pitkäaikaistyöttömiä, ns. ”vaikeasti työllistyviä”. Selvityksestä käy myös ilmi, että esimerkiksi n. 30 000 vammaista haluaisi työmarkkinoille. Perussuomalaisten mielestä osatyökykyisillä pitääkin olla oikeus tehdä töitä voimavarojensa mukaan. Se on myös yhteiskunnan etu. *Osatyökykyisten työllistymistä* voidaan edistää muun muassa joustavilla työajoilla, työtehtävien paremmalla räätälöinnillä sekä erilaisin työvoimapolitiittisin toimenpitein, kuten palkkatuen avulla. Perussuomalaiset esittävätkin lisää resursseja osatyökykyisten työllisyyden edistämiseen.

Yhteiskunta jakautuu entistä vahvemmin työttömiin ja ylityöllistettyihin, joten työn jaossa on parantamisen varaa. Tälläkin hetkellä moni pätevä työntekijä on vailla töitä. Suhdanteet vaikuttavat erityisen paljon *nuorten ja yli 55-vuotiaiden työllistymiseen*, ja perussuomalaiset esittävätkin lisättäväksi 35 miljoonaa euroa näiden ryhmien työllisyyden edistämiseen. Työllisyyttä voidaan edistää muun muassa palkkatuen avulla. Palkkatukea voidaan tarvittaessa kohdentaa esimerkiksi vanhustenhoitoon tai muille sellaisille aloille, joilla on erityistä pulaa työntekijöistä.

Perussuomalaiset esittävät erikseen *10 miljoonaa euroa mestari-kisällimallien toteuttamiseen*. Mestari-kisällimallissa eri alojen seniorit kouluttavat työkokemusta vailla olevia nuoria alansa ammattilaisiksi. Mestareiksi voidaan valita sellaisia alansa ammattilaisia, joiden työuria voidaan pidentää vaihtamalla työtehtäviä kevyemmiksi. Hiljaisen tiedon merkitys osaamisen kehittymisessä on suuri ja tätä tietoa mestari voi välittää kisälleille, vaikka ei enää työn fyysisistä vaatimuksista itse täysin selviäisikään.

Esitämme:

- *lisäyksenä 8 miljoonaa euroa osatyökykyisten työllisyyden edistämiseen*
- *lisäyksenä 35 miljoonaa euroa nuorten ja yli 55-vuotiaiden työllisyyden edistämiseen*
- *lisäyksenä 10 miljoonaa euroa mestari-kisällimallien toteuttamiseen*

Yritysten verokeplottelu kuriin

Perussuomalaisten mielestä Suomen on tiukemmin puututtava yritysten siirtohinnoittelun, konserniavustusten ja konsernin sisäisen lainoituksen avulla tapahtuvaan keinotekoiseen verokeplotteluun. Suomi on pitkään nukkunut asian suhteen ruusun unta ja kansainvälisesti katsottuna herännyt ongelman laajuuteen hyvin myöhään. Muualla ongelmiin on puututtu lainsäädännöllä jo aiemmin. Esimerkiksi Saksassa sääntelyä kiristettiin jo 1990-luvulla ja Ruotsissa sekä Tanskassa 2000-luvun puolivälissä. Sen lisäksi, että yhteisöverotuksen porsaanreikien tukkiminen toisi lisää verotuloja, parantaisi se myös suomalaisten pk-yritysten mahdollisuuksia

⁴ Lehto, Markku (2011), Kaikki mukaan! Osatyökykyiset työmarkkinoilla, Sosiaali- ja terveystieteiden työryhmämuistio 2011:5.

kilpailla tasapäisesti kansainvälisten suuryritysten kanssa, jotka voivat nykyään polkea hintoja, koska kotiuttavat voittonsa veroparatiiseissa.

Siirtohinnoittelun perustana on markkinaehtoperiaate, jonka mukaan konsernin sisäisissä liiketoimissa on käytettävä samoja hinnoitteluehtoja kuin jos nämä liiketoimet tehtäisiin toisistaan riippumattomien yritysten välillä. Kuitenkin kansainväliset yritykset saattavat käyttää siirtohinnoittelussa markkinaehtoperiaatetta korkeampaa hintaa ja näin siirtää suomalaisen tytäryhtiön tuloksesta osan tai jopa kaikki veroparatiisimaassa sijaitsevaan konserniyritykseen. Edellä mainittu käytäntö on ilmeisen yleinen, sillä Verohallinto arvioi Suomen menettävän vuosittain verotuloja yli 300 miljoonaa euroa siirtohinnoittelun väärinkäytösten takia. Verottajan uusi siirtohinnoitteluun keskittyvä ryhmä on askel oikeaan suuntaan, mutta pidämme sitä ongelman laajuuteen nähden riittämättömänä panostuksena.

Toinen keino alentaa suomalaisen tytäryhtiön verotusta on *konsernin sisäinen lainoitus*. Tavallisesti tämä tehdään siten, että Suomessa sijaitseva tytäryritys ottaa samaan konserniin kuulualta ulkomaalaiselta yritykseltä lainaa. Tämän lainan korkokulut voi suomalainen tytäryritys vähentää verotuksessaan. Korkotulon saava emoyritys taas sijaitsee veroparatiisissa, jossa sitä verotetaan hyvin kevyesti, jolloin konsernin kokonaisveroaste kevenee huomattavasti. Hallitus on tiukentamassa konsernin sisäisten lainojen korkokulujen vähennysoikeutta, mutta mielestämme lainsäädäntöä olisi syytä kiristää siten, että kulloisenkin markkinakoron yli menevien korkojen vähennysoikeus poistettaisiin. Vähintään olisi syytä tiukentaa vähennysoikeutta silloin kun konserniyritys sijaitsee veroparatiisimaassa.

Konsernin sisäisen lainoituksen avulla tapahtuvaan verokeplotteluun liittyy keskeisesti myös niin sanottu alikapitalisointi. Se tarkoittaa tilannetta, jossa suomalainen tytäryhtiö ottaa ulkomaalaiselta emoyhtiöltään erittäin suuren velan, ja tämän korot vähennetään sitten täysimääräisesti suomalaisen yhtiön yhteisöverotuksessa. Näin yhteisövero ei makseta Suomessa lainkaan. Täällä syntynyt tulos menee korkojen muodossa verottamattomana sen ulkomaalaiselle emoyhtiölle. Perussuomalaisten mielestä Suomessa tulisi säätää alikapitalisointia koskeva laki, jossa koron verovähennysoikeuden maksimimäärä perustuisi velan ja oman pääoman suhteeseen 3 (velka) : 1 (oma pääoma). Esimerkiksi jos yrityksen oma pääoma on 1 milj. euroa, sillä saisi olla velkaa enintään 3 milj. euroa, jotta yrityksen ulkomaille maksamat korot olisivat vähennyskelpoisia menoja Suomen verotuksessa. Mikäli koronmäärä ylittäisi 3:1-suhteen, ylimenevä osuus rinnastuisi ulkomaille maksettuihin osinkoon ja olisi siten vähennyskelvotonta menoa Suomen verotuksessa.

Kun tarvittavat lakimuutokset on toteutettu ja verottajalle annettu lisäresursseja asianmukaisen valvonnan suorittamiseen, vuosina 2014 ja 2015 voidaan päästä huomattavasti nyt arviomaamme suurempaan verotulojen kasvuun.

Esitämme:

- *verotuloihin lisäyksenä 150 miljoonaa euroa, joka kertyy kun yritysverotuksen porsaanreikiä tukitaan;*
- *lisäyksenä 15 miljoonaa euroa verohallinnon toimintamenoihin*

Kilometrikorvausten leikkaus peruttava

Perussuomalaiset vastustavat hallituksen kaavailemia kilometrikorvausten leikkauksia. Verovapaa kilometrikorvaus on työnantajan työntekijälle maksama korvaus siitä, että työntekijä käyttää omistamaansa autoa työnantajan määräämän työmatkan tekemiseen. Leikkaukset tukahduttavat toteutuessaan taloudellista toimeliaisuutta ja vähentävät työnteon kannattavuutta, ja niillä on siten merkittäviä työtä ja yrittäjyyttä rajoittavia negatiivisia vaikutuksia. Kaupat ja uudet asiakassuhteet vaativat usein henkilökohtaista käyntiä – siihen ei pelkkä hiirennäpäys riitä. Moni työ edellyttää oman auton käyttöä, eikä laajalla maaseudulla julkisen liikenteen vaihtoehtoa ole edes olemassa.

Esitämme:

- *verotuloista vähennettäväksi 8 miljoonaa euroa, joka aiheutuu kun kilometrikorvauksia ei leikata.*

Oikeudenmukaisempi verotus

Verot maksukyvyyn mukaan

Perussuomalainen veropolitiikka perustuu sosiaaliseen oikeudenmukaisuuteen. Jokaisen työhön kykenevän Suomen kansalaisen on maksukykynsä mukaan maksettava veroja, jotta valtio pystyy kaventamaan tuloeroja ja rahoittamaan palveluja. Emme kannata tasaverokehitystä, jota sekä edellinen että nykyinen hallitus ovat edistäneet.

Jo nyt on havaittavissa, että valtion verokertymästä yhä suurempi osa tulee erilaisista tasaveroista, kuten arvonnäkö-, yhteisö- tai pääomaveroista. Lisäksi valtapuolueiden tekemät kevennykset valtion keräämiin tuloveroihin ovat johtaneet kunnallisverojen korottamiseen, ja näin veropolitiikalla on hyödytetty selvästi eniten suurituloisia. Monet verovähennyksetkin, kuten esimerkiksi *vapaaehtoisten eläkevakuutusmaksujen vähennysoikeus*, hyödyttävät lähinnä suurituloisia, ja niiden elinkeinopoliittinen merkitys on kyseenalainen. Taloustieteellisissä tutkimuksissa on havaittu, etteivät suurituloisten veronkorotukset johda heidän työn tarjontansa alenemiseen. Vastaavasti pienituloisten veronkevennyksillä on havaittu olevan positiivinen vaikutus työn tarjontaan. Lisäksi riippumattomat suomalaiset asiantuntijat ovat laskeneet, että ottaen huomioon suomalaisen hyvinvointivaltion tulonjaolliset tavoitteet, Suomen suurituloisia olisi aiheellista verottaa selvästi ankarammin kuin mitä viimeisten 15 vuoden aikana on tehty⁵.

Perussuomalaiset ehdottavat ensinnäkin 4. portaan (yli 70 300 euroa vuodessa) marginaaliveron korottamista 29,75 prosentista 32 prosenttiin. Tämä tarkoittaa, että yli 70 300 euroa vuodessa ansaitseva henkilö maksaisi hieman enemmän veroa 4. portaan tulorajan ylimenevältä osalta.

⁵ Riihelä, Marja – Sullström, Risto – Tuomala, Matti (2009) "Miten suurituloisia pitäisi verottaa?", Talous ja yhteiskunta 2/2009, 24-31.

Lisäksi ehdotamme viime vuoden tapaan ns. Wahlroos-veroa, eli poikkeuksellisen suurituloisiin henkilöihin kohdistuvaa verotusta. Tämä tarkoittaisi, että nyt hallituksenkin ehdottaman uuden 5. portaan (yli 100 000 euroa) marginaaliveroprosentti olisi 36 eikä 31,75 prosenttia. Korkein marginaaliveroprosenttimme olisi tämän korotuksen jälkeenkin kansainvälisessä vertailussa varsin kohtuullinen – etenkin kun ottaa huomioon, että esimerkiksi Ranska on juuri päättänyt nostaa sen 75 prosenttiin.

Tilanteessa, jossa Suomen vuoden 2013 talouskasvu on lähes täysin kotimaisen kysynnän varassa, emme kuitenkaan halua kiristää pieni- ja keskituloisten tuloverotusta. Niinpä ehdotamme, että pieni- ja keskituloisille tehdään tuloverotuksen asteikkotarkistukset myös vuonna 2013. Tämä tukisi kotitalouksien ostovoimaa ja vahvistaisi kotimaista kysyntää. Lisäksi taloustieteellisissä tutkimuksissa on havaittu pienituloisten verokevennyksellä olevan positiivinen vaikutus työn tarjontaan, jonka vahvistaminen on keskipitkällä aikavälillä tärkeä keino kestävyysvajeen kuromisessa umpeen.

Esitämme:

- *verotuloihin lisättäväksi 100 miljoonaa euroa, joka kertyy korkeimpien tuloluokkien ansioverotuksen nostamisesta.*
- *verotuloista vähennettäväksi 110 miljoonaa euroa, joka aiheutuu tuloverotaulukon inflaatiotarkistuksen tekemisestä pieni- ja keskituloisille.*
- *verotuloihin lisättäväksi 140 miljoonaa euroa, joka kertyy vapaaehtoisten eläkevakuutusmaksujen verovähennyksen poistamisesta.*

Kohti klassista osinkoverojärjestelmää

Perussuomalaiset haluavat kehittää verotustamme oikeudenmukaisempaan suuntaan ja purkaa nykyisenkaltaisen yhtiöverohyvitäjäjärjestelmän. Tällä hetkellä Suomessa jaetaan vuosittain noin 2 miljardia euroa verovapaata osinkotuloa. Suurituloisin tulokymmenys on saanut näistä yli 80 prosenttia ja suurituloisin prosentti puolet. Tämä suurituloisten verovapaus on keskeinen syy 1990-luvulta lähtien räjähdysmäisesti kasvaneisiin tuloeroihin⁶. Perussuomalaiset ehdottavat, että otamme askeleen niin sanotun klassisen osinkoverojärjestelmän⁷ suuntaan, jollainen on käytössä esimerkiksi Yhdysvalloissa. Tukeaksemme pienyrittäjiä haluamme kuitenkin jättää listaamattomille pk-yrityksille selvän verokannustimen.

Suomen nykyinen osinkoverotus perustuu monimutkaiseen järjestelmään, jossa iso osa osinkotuloista on verovapaata. Pörssiyritysten osingosta 70 prosenttia verotetaan pääomatulona ja 30 prosenttia on verovapaata tuloa. Vastaavasti listaamattomien yritysten, eli käytännössä pk-yritysten, jakama osinko on verovapaata tuloa osakkeen niin sanotun matemaattiselle arvolle lasketun 9 prosentin vuotuisen tuoton osalta aina 60 000 euroon saakka. Siltä osin kuin edellä mainitut rajat ovat ylittyneet, osingosta edelleen 30 prosenttia on verovapaata tuloa.

Perussuomalaiset pitävät nykyistä osinkoverojärjestelmäämme aikansa eläneenä, monimutkaisena ja epäoikeudenmukaisena verojärjestelmänä. Osinkoverojärjestelmä ei esimerkiksi ota riittävästi

⁶ Ruotsalainen, Pekka (2011) ”Jäävätkö tuloerot pysyvästi suuriksi?”, Hyvinvointikatsaus 1/2011.

⁷ Klassisessa osinkoverojärjestelmässä verotetaan sekä osakeyhtiön liikeluostosta että myös sen omistajalle jaettua osinkoa.

huomioon pieniä palveluyrittäjiä, joiden yritysten taseissa ei toiminnan luonteen takia ole välttämättä huomattavia omaisuusmassoja ja näin ollen ei myöskään mahdollisuutta nostaa juuri verovapaita osinkoja. Nykyinen verojärjestelmä suosii mielestämme kohtuuttoman paljon varakkaampia ja isompia tuloksia tekevien yritysten omistajia.

Perussuomalaisten ehdottamassa veromallissa kaikki listattujen yritysten jakamat osingot saatetaan pääomaverotuksen piriin. Listaamattomien yritysten osingot taas olisivat verovapaita aina 10 000 euroon saakka riippumatta osakkeen matemaattisesta arvosta. Tämä uudistus tasaisi tuloeroja todennäköisesti enemmän kuin yksikään verouudistus vuosikymmeniin. Siitä huolimatta uudistus joko pitäisi ennallaan tai jopa alentaisi lähes kaikkien yrittäjien verotusta, sillä Suomen Yrittäjien mukaan yli 80 % yrittäjistä sai vuonna 2010 alle 5 000 euroa osinkoa⁸. Uudistuksemme rajoittaisi myös tehokkaasti sellaista verosuunnittelua, jonka tarkoituksena on palkan ottaminen osinkoina.

Esitämme:

- *verotuloihin lisäyksenä 263 miljoonaa euroa, joka kertyy osinkoverouudistuksesta*

Tiukka ei tasaverokehitykselle – arvonlisäveron korotus peruttava

Perussuomalaiset eivät voi hyväksyä hallituksen päätöstä korottaa kaikkia arvonlisäverokantoja yhdellä prosenttiyksiköllä. Arvonlisäveron korotus kolhii kaikkein kovimmin pienituloisia, sillä se korottaa myös välttämättömyyshyödykkeiden kuten ruoan, lääkkeiden ja asumisen hintaa. Vielä ennen vaaleja vasemmistopuolueet vastustivat yksituumaisesti tällaisten heikompiosaisia kohtuuttomasti kurittavien tasaverojen korottamista.

Perussuomalaiset haluaisivat muistuttaa, että arvonlisäverotuksen korotus heikentää myös vientisektorimme kilpailukykyä, sillä se kiihdyttää väistämättä inflaatiota. Ostovoiman heikkeneminen taas aiheuttaa palkankorotuspaineita seuraavaan työmarkkinakerrokseen, josta seuraava kustannustason nousu luonnollisesti heikentää Suomen vientisektorin kilpailukykyä. VATT:in arvion mukaan hallituksen esittämä arvonlisäveron korotus heikentää bruttokansantuotetta 0,4 % ja työllisyyttä noin 15 000 henkilöllä⁹. Korotuksella on täten selvä yritystoimintaa ja työllisyyttä heikentävä vaikutus.

Esitämme:

- *verotuloista vähennettäväksi 721 miljoonaa euroa, joka aiheutuu kun arvonlisä- ja vakuutusveron kantoja ei koroteta yhdellä prosenttiyksiköllä.*

Dieselvero poistettava

Suomi on pitkien etäisyyksien maa. Polttonesteiden veronkorotukset tarkoittavat entistä kalliimpaa liikkumista erityisesti maaseudun asukkaille, joilla ei ole mahdollisuutta käyttää julkista liikennettä. Perussuomalaisten mielestä dieselautojen käyttövoimavero eli dieselvero on poistettava. Veron tarkoituksena on ollut ennen kaikkea tasata dieselautoilijoiden dieselin edullisemmasta verotuksesta saamaa etua. Diesel maksaa kuitenkin tänä päivänä lähes saman verran kuin bensiini, joten erilliselle dieselverolle ei ole enää mielestämme mitään perustetta. Veron poisto tukisi myös alati nousevien kustannusten kanssa kamppailevaa suomalaista kuljetusalaa. Perussuomalaisten

⁸ Yrittäjien tulot ja verot vuoden 2010 tulo- ja verotiedoilla, Suomen Yrittäjät 2012

⁹ HE 89/2012

eduskuntaryhmä tukee myös polttoaineveron palautusjärjestelmän käyttöönottoa, jotta elinkeinoelämän kilpailukyky säilyy kuljetuskustannusten pysyessä kohtuullisina.

Esitämme:

- *verotuloista vähennettäväksi 304 miljoonaa euroa, joka aiheutuu dieselin käyttövoimaveron poistamisesta.*

Edulliset energiahinnat taattava

Energiaverojen korotukset on pitkällä tähtäimellä peruttava. Kataisen ja Kiviniemen hallitusten toteuttamat veronkorotukset ovat tienneet monille pienituloisille vaikeita aikoja, sillä Suomessa on talvellakin pystyttävä asumaan ja asuntoja lämmittämään. Energiaverot ovat luonteeltaan tasaveroja ja kohdistuvat näin ankarimmin juuri pienituloisiin.

Myös energiaa tarvitseva teollisuutemme kärsii energiaverojen korotuksesta mittavan vahingon kilpailukykyynsä. Alhainen energianhinta on kansainvälisissä tutkimuksissa havaittu tärkeäksi syyksi investoida maahan. Tuoreena esimerkkinä tästä on Facebookin päätös valita sähköverokannan edullisuuden takia Ruotsi sijaintipaikaksi Euroopan datakeskukselleen.

Perussuomalaiset eivät myöskään voi hyväksyä hallituksen ehdotusta alentaa turpeen verotukea. Turve on aidosti kotimainen energiamuoto, jonka tuen alentaminen ei johda muuhun kuin tuontienergian, ennen kaikkea kivihiilen, käytön lisäämiseen. Tällä päätöksellä ei siis suojella luontoa vaan vain heikennetään vaihtotasettamme.

Esitämme:

- *verotuloista vähennettäväksi 125 miljoonaa euroa, joka kertyy tiettyjen energiaverojen alentamisesta.*
- *verotuloista vähennettäväksi 30 miljoonaa euroa, joka aiheutuu kun turpeen verotuki säilytetään nykyisellä tasolla.*

Suursäätiöiden veroparatiisi lakkautettava

Perussuomalaiset haluavat laajentaa veropohjaa oikeudenmukaisella tavalla ottamalla verotuksen piiriin suurten säätiöiden ja yhdistysten saamat pääomatulot, kuten osingot, vuokratulot ja myyntivoitot. Valtiontalouden tarkastusvirasto (VTV) on arvioinut, että pelkästään viiden suurimman säätiön vuosittainen veroetu oli 29–45 miljoonaa euroa vuosina 2004–05. Säätiöiden varallisuudeksi VTV arvioi 12–15 miljardia euroa¹⁰.

Nykyinen verojärjestelmä on luonut suursäätiöille eräänlaisen veroparatiisin, jonka puitteissa varakkaat yksilöt voivat paeta verotusta lähes kokonaan, ja suursäätiöiden kautta he voivat harjoittaa merkittävää yhteiskunnallista valtaa. *On kohtuutonta, että pienetkin yritykset, jotka toimivat markkinariskin alaisena, joutuvat maksamaan pääomaveroa, kun todella vauraat yhdistykset ja säätiöt saavat vakaat pääomatulonsa verottomina.*

¹⁰ Ks. *Säätiöiden valtiontuki ja valvonta*, Valtiontalouden tarkastusviraston tuloksellisuustarkastuskertomukset 210/2010.

Perussuomalaisten kaavailema uudistus koskisi ainoastaan suurimpia säätiöitä ja hyvin varakkaita yhdistyksiä.¹¹ Suomessa on lukuisia pieniä yhdistyksiä ja säätiöitä, joiden toiminta riippuu verottomista pääomatuloista, joten niiden *pääomatulot voitaisiin jättää verovapaiksi esimerkiksi 100 000 euroon asti*. Verokanta voisi myös olla yleistä pääomaverokantaa alempi, esimerkiksi 15 %.

Säätiömuotoisia yliopistoja emme asettaisi pääomaverotuksen piiriin. Uudistus ei myöskään koskettaisi lainkaan valtaosaa suomalaisista yhdistyksistä ja säätiöistä. Se ei esimerkiksi haittaisi ns. Linnanmäki-tyyppin yleishyödyllisiä säätiöitä ja yhdistyksiä, joiden tulot koostuvat muualta kuin pääomatuloista.

Esitämme:

- *verotuloihin lisättäväksi 50 miljoonaa euroa, joka kertyy suursäätiöiden pääomaverovelvollisuudesta saatavista tuloista.*

Varallisuusveron palautus

Varallisuusvero on yksinkertainen tapa saada valtiolle huomattavia lisätuloja niiltä kansalaisilta, joiden kokonaisvarallisuus on poikkeuksellisen suuri. Varallisuusveron verokanta oli 0,9 prosenttia vuodesta 1989 vuoteen 2005. Vuonna 2005 varallisuusvero tuotti noin 85 miljoonaa euroa ja verotuksen piiriin kuului liki 30 000 varakasta suomalaista. Perussuomalaiset ehdottavat veron palautusta oikeudenmukaisuussyistä. On vain kohtuullista, että yhteiskunnan parempiosaiset kantavat suuremman vastuun myös yhteiskunnan kustannuksista. *Perussuomalaiset ehdottavat, että 300 000 euroa suuremmasta verotettavasta omaisuudesta maksetaan vuosittain 0,8 prosenttia veroa*. Tällä tavalla arvioimme valtion kassaan kertyvän noin 135 miljoonaa euroa, ottaen huomioon yleisen varallisuuden kasvun vuoden 2005 jälkeen.

Esitämme:

- *verotuloihin lisättäväksi 135 miljoonaa euroa varallisuusveron arvioituna tuottona.*

Sosiaali- ja terveystalvet

Kuntien rahoitus turvattava

Hallituksen suunnittelema kuntien valtionosuuksien leikkaaminen on vastuun pakoilua törkeimmillään. Osoittaa hallitukselta todellista selkärangattomuutta siirtää ikävät ratkaisut kuntapäätäjille. Hallituksen suunnitelmat pakottavat kuntia nostamaan veroasteitaan ja lisäävät

¹¹ Esimerkiksi vuonna 2001 Suomen varakkaimpien säätiöiden "top 10" oli seuraava: Svenska Kulturfonden, Sigrid Juselius Stiftelse, Suomen Kulttuurirahasto, Stiftelsen för Åbo Akademi, Tampereen Vuokratalosäätiö (VTS-kodit), Jenny ja Antti Wihurin rahasto, Brita Maria Renlunds Minne, Svenska Litteratursällskapet i Finland r.f., Emil Aaltosen Säätiö sekä Föreningen Konstsamfundet r.f. Näiden varallisuus oli noin 100–830 miljoonaa euroa. Ks. Manninen, Maarit (2005), *Säätiöt Suomessa*, Kulttuuripoliittisen tutkimuksen edistämissäätiö Cupore, Julkaisuja 7/2005, s. 40.

entisestään kuntasektorin koko 2000-luvun kasvanutta velkataakkaa. Leikkauksien seurauksena kunnat joutuvat myös tinkimään peruspalveluiden laadusta ja saatavuudesta, mikä tulee vaikeuttamaan lukemattomien kotitalouksien arkea.

Eikä siinä kaikki: lisäksi Kataisen hallitus on päättänyt jatkaa edellisten hallitusten linjaa ja lisätä kuntien velvoitteita osoittamatta kuitenkaan toimintaan riittävää rahoitusta. Hyvä esimerkki tästä on vanhuspalvelulaki, johon hallitus on varannut sen arvioituihin kustannuksiin nähden vain osan rahoista. Kunnat joutuvat niukkenevien määrärahojen puristuksessa karsimaan peruspalveluihin osoitettuja määrärahojaan, mikä tarkoittaa käytännössä palveluiden heikentämistä. Lisäksi leikkaukset vaikuttavat myös moneen muuhun kunnan järjestämään palveluun, kuten esimerkiksi pelastustoimeen. Tästä kehityksestä kärsivät erityisesti kaikkein heikoimmassa yhteiskunnallisessa asemassa olevat kuntalaiset, sillä he ovat eniten riippuvaisia julkisista palveluista.

Kataisen hallitus on toimenpiteillään lisännyt kuntalaisten välistä eriarvoisuutta. Julkisten palveluiden saatavuus on yksi tärkeimmistä yhteiskunnallisen tasa-arvon mittareista, ja Suomen terveydenhuolto on viime vuosina luisunut OECD:n tutkimuksen mukaan kohti suurempaa epätasa-arvoa. Rikkaiden ja köyhien terveyserot ovat Suomessa jo nyt länsimaiden jyrkimpiä¹². Hallituksen suunnittelemat kuntien valtionosuusleikkaukset tulevat lähivuosina heikentämään tilannetta entisestään. Perussuomaiset vaativatkin hallitusta perumaan kuntien valtionosuuksien leikkauksen. Yhteensä olisimme valmiita tukemaan kuntia melkein 300 miljoonaa euroa hallitusta enemmän.

Esitämme:

- *lisäyksenä 125 miljoonaa euroa valtionosuuden korottamiseen kuntien peruspalveluihin.*

Lasten ja nuorten hyvinvointiin panostettava ajoissa

Lasten ja nuorten kokonaisvaltaisen hyvinvoinnin edistäminen vaatii lisäresursseja. Lapsille ja nuorille on turvattava nykyistä paremmat mielenterveyspalvelut, jotta ongelmiin voidaan puuttua riittävän ajoissa. Lasten ja nuorten hyvinvoinnin ja mielenterveyden edistämisen lähtökohta tulee olla ennaltaehkäisevässä työssä, sillä epäkohtiin puuttuminen mahdollisimman varhaisessa vaiheessa on sekä inhimillisesti että taloudellisesti kestävin ratkaisu. Lastensuojelun Keskusliiton ja Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen julkaiseman selvityksen¹³ mukaan pitkäaikaisen kodin ulkopuolelle sijoittamisen kustannukset ovat kymmenkertaiset verrattuna lastensuojelun avopalveluihin. Lastensuojelu on Suomessa kriisissä, sillä viimesijaisista toimenpiteistä, eli huostaanotoista ja kodin ulkopuolisesta sijoittamisesta, on tullut ensisijaisia toimenpiteitä. Perussuomalaisen mielestä tilanne on täysin kestämaton.

Perussuomalaiset esittävät lisää määrärahoja lasten ja nuorten hyvinvoinnin ja mielenterveystyön edistämiseen. Taloudellisten voimavarojen lisäämisellä muun muassa lastensuojeluun ja oppilashuoltoon olisi merkittävä vaikutus myös syrjäytymisen ehkäisemisessä. Ennaltaehkäisevänä, varhaiseen puuttumiseen perustuvana toimintamallina lastensuojelussa tulisi tarjota avohuollon tukitoimia, joilla perheiden tilanteeseen ja ongelmiin voitaisiin puuttua mahdollisimman varhaisessa vaiheessa. Oppilashuollon ja koulujen sosiaalityön resursseja tulisi myös lisätä esimerkiksi

¹² Keskimäki, Ilmo – Larivaara, Meri – Manderbacka, Kristiina (2011), "Terveyspalveluiden olisi kavennettava terveyseroja", Tesso 6/2011.

¹³ Heininen, Hanna – Hippinen, Tiia – Väisänen, Antti (2012) "Miten lastensuojelun kustannukset kertyvät?", Lastensuojelun keskusliitto.

koulupsykologi- sekä koulukuraattoripalvelujen muodossa. Perussuomalaiset myös edellyttävät, että määrärahojen käyttöä kunnissa seurataan.

Esitämme

- *lisäyksenä 25 miljoonaa euroa lasten ja nuorten hyvinvoinnin ja mielenterveystyön edistämiseen*

Lapsilisien indeksikorotukset toteutettava

Hallitus aikoo jäädyttää lapsilisien indeksikorotukset, vaikka lapsilisä on yksi tärkeimmistä lapsiperheiden tulonsiirroista. Varhaislapsuuteen sijoittaminen on myös kansantaloudellisesti kannattavaa, joten säästöillä lapsilisien indeksikorotusten jäädyttämistä ei voida perustella.

Lapsilisät ovat aikojen saatossa jääneet jälkeen ansiotason ja elinkustannusten kehityksestä noin 20–25 %, mutta tästä huolimatta hallitus näkee parhaaksi jäädyttää lapsilisien indeksikorotukset ja siten vähentää lapsiperheiden tulonsiirtoja 38 miljoonalla eurolla. Perussuomalaiset pitävät tätä lyhytnäköisenä ja kansantaloudelle haitallisena päätöksenä. Lapsilisien reaaliarvon alentuminen koskettaa kipeimmin pienituloisia lapsiperheitä, ja vastuuta kantavien päättäjien olisi syytä tiedostaa, että lapsuudessa koettu köyhyys vaikuttaa terveys- ja hyvinvointikäyttäytymiseen ja lisää paitsi terveyseroja myös sosiaalisen osattomuuden kokemusta. Hallitusohjelmassaan hallitus on luvannut kaventaa tulo-, hyvinvointi- ja terveyseroja, mutta teot puhuvat toista. Perussuomalaiset muistuttavat, että lapsiperheissä valtaosa tuloista menee kulutukseen, joten lapsilisät myös osaltaan auttavat pitämään talouden rattaat pyörimässä.

Esitämme:

- *lisäyksenä 38 miljoonaa euroa lapsilisien indeksikorotuksen toteuttamiseen*

Omaishoitajia tuettava

Omaishoitajat tekevät tärkeää työtä, joka mahdollistaa lukuisten suomalaisten kotona asumisen laitostumisen sijaan. Tällä hetkellä Suomessa arvioidaan olevan noin 300 000 omaishoitotilannetta, joista noin 60 000:n kohdalla hoidettava olisi laitoshoidossa ilman omaishoitoa. Sairaanhoidollisissa toimenpiteissä läheistään auttaa päivittäin noin 30 000 omaista. Työelämässä on noin 250 000 omaistaan samanaikaisesti hoitavaa henkilöä. Sosiaali- ja terveysministeriön mukaan omaishoidon tukea sai esimerkiksi vuoden 2010 aikana kuitenkin vain 37 500 henkilöä.

Omaishoitajista vain joka kymmenes hakee reilun kolmensadan euron rahallista korvausta työlleen. Niinpä omaishoidon kustannukset koko maassa ovat edelleen vajaa sata miljoonaa euroa, kun kaikkien näiden hoidettavien ihmisten sijoittaminen laitoksiin maksaisi arvioiden mukaan noin 2,8 miljardia euroa. Yksittäiselle kunnalle jokainen omaishoidettava tuo säästöä 30 000–50 000 euroa vuodessa.

Ikääntyvässä Suomessa omaishoidon merkitys kasvaa eikä sen inhimillistä ja taloudellista arvoa ole täysin haluttu ymmärtää. Vaikka toimiva omaishoito on koko yhteiskunnan etu, hallitukset ovat toistuvasti laiminlyöneet sen kehittämisen ja tukemisen. Omaishoidon tuki on aivan liian alhaisella tasolla ja siihen on saatava tasokorotus viipymättä. Perussuomalaiset esittävätkin lisäresurssija omaishoidon tuen korottamiseksi. Nykyisellään omaishoitoa tuetaan kunnissa hyvin vaihtelevan tasoisesti, minkä vuoksi omaishoitajat ja -hoidettavat ovat eriarvoisessa asemassa asuinkunnasta

riippuen. Jos omaishoidon tuki olisi Kelan vastuulla, kansalaisten tasa-arvoinen kohtelu voitaisiin nykyistä paremmin taata koko maassa. Perussuomalaiset ovatkin pitkään vaatineet hallitukselta toimia tuen siirtämiseksi Kelan vastuulle.

Omaishoitajan arki on usein vaativaa ja raskasta. Työntekijäryhmänä omaishoitajat ovat kuitenkin väliinputoajia, joiden asemassa on huomattavasti parantamisen varaa. Omaishoitajilla tulee olla oikeus säännöllisiin vapaisiin ja terveystarkastuksiin sekä nykyistä paremmat mahdollisuudet toimintakyvyn ylläpitämiseen liikunnan ja virkistystoiminnan avulla. Perussuomalaiset esittävätkin lisää resursseja omaishoitajien toimintakyvyn tukemiseen.

Esitämme:

- *lisäyksenä 25 miljoonaa euroa omaishoitajien toimintakyvyn tukemiseen ja omaishoidon tuen tasoon tehtävään tasokorotukseen*

Vanhusten hoitopalveluihin lisää käsipareja

Perussuomalaiset haluavat Suomesta maan, jossa kenenkään ei tarvitse pelätä vanhenemista. Ihmisarvoiseen ikääntymiseen kuuluvat paitsi hyvä hoito ja hoiva myös mahdollisuus itsenäiseen, sosiaaliseen ja virikkeelliseen elämään. Vanhuus ei saa olla elämänvaihe, jossa ihminen muuttuu pelkäksi toimenpiteiden kohteeksi ja hänen elämänsä taloudelliseksi rasitteeksi. Itsemääräämisoikeus ja mahdollisuus omaan elämäntapaan kuuluvat myös vanhuksille, ja tätä tulee yhteiskunnan kunnioittaa.

Suurten ikäluokkien vanheneminen kasvattaa tulevina vuosina hoivan ja hoidon tarvetta merkittävästi. Haasteina ovat palvelujen säilyttäminen jokaisen ulottuvilla sekä riittävän ja ammattitaitoisen henkilökunnan saaminen hoiva- ja hoitoalalle. Kotihoitoa painottava tulevaisuudenkuva on inhimillinen, mutta laitoshoidon ja ympärivuorokautisen hoidon tarve ei voi kiistää. Riittävästä laitoshoitosta on huolehdittava, koska huonokuntoisimmat potilaat eivät tule toimeen kotihoidossa.

Vanhusten hoidon suurimpia epäkohtia on henkilöstön riittämätön määrä. Hoitotyö edellyttää hyvän ammattitaidon lisäksi riittävästi käsipareja. Henkilöstön mitoittaminen vastaamaan todellista hoitotarvetta on siten myös tulevan vanhustalouden ja palvelujen järjestämisen tärkeimpiä tehtäviä. Kaikki ikääntyvät yksilöllisesti ja palveluiden tarve on jokaiselle erilainen. Riittävällä henkilökunnan määrällä ja ammattitaidolla tuetaan henkilökunnan työssä jaksamista ja varmistetaan se, että laitoshoitopaikat eivät ole vain säilönnötopaikkoja. Perussuomalaiset esittävätkin lisäresursseja etenkin sellaisiin hoitoisuudeltaan raskaisiin hoivapaikkoihin, joissa työntekijöiden tarve on tällä hetkellä suurin.

Esitämme:

- *lisäyksenä 75 miljoonaa euroa hoitoisuudeltaan vaativiin vanhustaloustalouteen*

Sotiemme veteraanien ja invalidien hyvinvoinnin edistäminen on tärkeää

Veteraanikuntoutukseen esitetään lisättäväksi resursseja eduskuntaryhmien yhteisellä talousarvioaloitteella. Sotiemme veteraanien ja invalidien hyvinvoinnista huolehtiminen on vähintään mitä voimme tehdä, ja perussuomalaiset ovatkin hyvillään siitä, että yhteinen tahto tässä asiassa

näyttää vihdoin löytyneen. Ensimmäiset askeleet sotiemme veteraanien ja invalidien hyvinvoinnin edistämiseksi on otettu, mutta paljon voidaan ja tulee vielä tehdä.

Esitämme:

- *tarvittaviin toimenpiteisiin ryhtymistä veteraanien hyvinvoinnin edelleen edistämiseksi.*

Vanhusten ja vammaisten henkilöiden asumista helpotettava: avustukset korjaustoimintaan

Perussuomalaiset pitävät tärkeänä sitä, että asuntojen korjausavustusten painopisteenä ovat hissien rakentaminen sekä vanhusten ja vammaisten henkilöiden asuntojen korjaaminen kotona asumisen mahdollistamiseksi. Määräraha on erittäin tarpeellinen, jotta voidaan tukea sekä inhimillisesti että taloudellisesti ajatellen kannatettavana pidettävää vanhusten ja vammaisten henkilöiden kotona asumista. Hallituksen esittämä määräraha on kuitenkin tähän tärkeään kohteeseen aivan liian pieni.

Esitämme:

- *lisäyksenä 20 miljoonaa euroa vanhusten ja vammaisten henkilöiden asuntojen korjaamiseen kotona asumisen mahdollistamiseksi.*

Opetuksen laatuun panostaminen on kansantalouteen investoimista

Tasa-arvoista ja laadukasta yleissivistävää opetusta koko maahan

Yleissivistävän opetuksen laatu ja kouluverkoston kattavuus tulee taata koko Suomessa. Tasa-arvoinen ja laadukas opetus on ollut Suomen kivijalka ja maamme menestyksen perusta. Valitettavasti hallitus on rapauttanut omilla toimillaan kansainvälisestäkin kunniaa niittänyttä opetusjärjestelmäämme.

Perussuomalaisten mielestä yleissivistävän koulutuksen laatu ja kouluverkoston kattavuus tulee taata tasaveroisesti koko Suomessa. On tärkeää, että myös syrjäseuduilla voi elää ja asua, joten myös siellä täytyy voida käydä kouluja. Lasten koulumatkojen pituuden säilyttäminen kohtuullisena edellyttää koulujen ylläpitoa kattavasti koko maassa, ei vain kasvukeskuksissa ja taajamissa. Perussuomalaiset esittävätkin lisää resursseja kattavan kouluverkoston ylläpitämiseksi.

Hallitus esittää opetusryhmien pienentämiseen noin 10 miljoonaa euroa enemmän viime vuoden talousarvioesitykseen verrattuna. Perussuomalaiset pitävät opetusryhmien koon pienentämistä erityisen tärkeänä ja ovat siksi valmiita korottamaan tähän varattuja resursseja vielä enemmän.

Opetusryhmien koolla on vaikutusta paitsi oppilaiden ja opettajien hyvinvointiin, myös oppimistuloksiin. Tällä hetkellä ryhmäkoot vaihtelevat suuresti kuntien välillä, minkä vuoksi oppilaat ovat eriarvoisessa asemassa keskenään. Ryhmäkokojen pienentäminen on tärkeää laadukkaan ja tasa-arvoisen opetuksen turvaamiseksi.

Esitämme:

- *lisäyksenä 10 miljoonaa euroa kattavan kouluverkoston ylläpitoon;*
- *lisäyksenä 10 miljoonaa euroa perusopetuksen ryhmäkokojen pienentämiseen.*

Ammattikorkeakouluopetuksen laatu ja tarjonta turvattava koko Suomessa

Hallitus aikoo vähentää ammattikorkeakoulujen rahoitusta yli 17 miljoonalla eurolla. Lisäksi ammattikorkeakoulujen aloituspaikkoja vähennetään 2030 aloituspaikalla vuodesta 2013 alkaen, vaikka Suomessa ongelmana on se, että opiskelupaikkoja ei riitä kaikille. Sanojen tasolla hallitus on lanseerannut nuorisotakuun, jonka tarkoituksena on turvata opiskelu tai työpaikka nuorille, mutta teot puhuvat toista.

Ammattikorkeakouluilla on myös huomattava vaikutus alueiden kehittämiseen. Mikäli ammattikorkeakouluja karsitaan vain reuna-alueilta, maakunnat autioituvat entisestään ja väestö pakkautuu alueille, joilla jo ennestään on pulaa opiskelupaikoista, edullisista asunnoista jne. Perussuomalaisten mielestä muuallakin kuin pääkaupunkiseudulla täytyy voida elää, asua ja opiskella. Tärkeää on myös maakunnallisesti tärkeiden koulutusalojen turvaaminen. Perussuomalaiset haluavat taata laadukkaan ammattikorkeakoulutuksen koko Suomessa, eivätkä ole valmiita leikkaamaan ammattikorkeakoulujen rahoituksesta.

Esitämme:

- *lisäyksenä 17,2 miljoonaa euroa ammattikorkeakoulujen käyttökustannuksiin*

Yliopistotasoinen opetus ja tutkimus vievät maattamme eteenpäin

Yliopistoindeksi kirjattiin yliopistolakiin turvaamaan yliopistojen riittävä rahoitus, ja myös hallitusohjelmassa luvataan huolehtia koulutuksen, osaamisen ja tutkimuksen riittävästä rahoituksesta. Vastoin omaa hallitusohjelmaansa ja yliopistouudistuksessa sovittua hallitus aikoo kuitenkin jäädyttää yliopistoindeksin. Tästä aiheutuu yliopistoille 43 miljoonan euron tulojen menetykset vuonna 2013, minkä lisäksi leikkaus vähentää määrärahoja myös tulevana vuosina. Yliopistojen rahoitusta vähennettiin jo vuonna 2012, joten yliopistoindeksin jäädyttäminen uhkaa jo opetus- ja tutkimustyön laatua ja sitä kautta hallituksenkin tavoitteena olevaa pitkäjänteistä kasvupolitiikkaa. Perussuomalaiset esittävät lisäresursseja yliopistojen rahoituksen indeksikorotuksen toteuttamiseksi.

Perussuomalaiset korostavat, että yliopistoissa tehtävä opetus- ja tutkimustyö on kansallisesti merkittävässä asemassa, sillä korkeatasoinen osaaminen on maamme kivijalka. Yliopistoissa tehtävä perustutkimus on myös perusta soveltavalle tutkimukselle ja innovaatioille. Yliopistojen budjetista noin kaksi kolmasosaa menee henkilöstökuluihin, joten hallituksen aikomat leikkaukset ovat omiaan heikentämään opetuksen ja tutkimuksen laatua. Monissa yliopistoissa on jo tällä

hetkellä liian vähän opetushenkilöstöä opiskelijoiden määrään suhteutettuna, ja perussuomalaisten eduskuntaryhmä pitääkin erittäin tärkeänä, että luvatussa indeksikorotuksesta pidetään kiinni.

Esitämme:

- *lisäyksenä 43 miljoonaa euroa yliopistojen rahoituksen indeksikorotuksen toteuttamiseksi*

Oppisopimuskoulutus aidosti käyttöön

Oppisopimuskoulutus on Suomessa vielä lapsen kengissä, vaikka se sopisi pätevyitysmväyläksi moniin ammatteihin. Oppisopimuskoulutus tarjoaa opiskelijalle mahdollisuuden tulla alansa ammattilaiseksi käytännön työn kautta, teoriaopintojen tukemana. Tämä on sekä opiskelijan että työnantajan etu. Opiskelija pääsee heti soveltamaan oppimaansa käytännössä ja työnantaja puolestaan saa mahdollisuuden tulevan työntekijänsä perehdyttämiseen jo opiskeluvaiheessa.

Hallitus esittää uuteen nuorten aikuisten osaamisohjelmaan 27 miljoonaa euroa, mutta aikoo samanaikaisesti vähentää oppisopimuskoulutukseen varattuja määrärahoja 26,1 miljoonalla eurolla. Herää kysymys, siirteleekö hallitus tässä vain resursseja momentilta toiselle vailla todellista halua muuttaa asioita. Perussuomalaiset sen sijaan haluavat tosissaan panostaa oppisopimuskoulutukseen ja esittävät näin ollen siihen 26,1 miljoonan euron lisämäärärahaa. Näin nuorten aikuisten osaamisohjelmaan varatut 27 miljoonaa euroa tuovat myös käytännössä lisää varoja koulutukseen.

Esitämme:

- *lisäyksenä 26,1 miljoonaa euroa oppisopimuskoulutukseen*

Opintotuki indeksiin jo ensi vuonna

Opintotuki on jo vuosia sitten jäänyt jälkeen elinkustannusten kehityksestä, mikä on ajanut monet opiskelijat taloudellisesti vaikeaan asemaan. Perussuomalaiset haluavat turvata opiskelijoille tulotasosta ja sosiaaliluokasta riippumatta yhtäläiset mahdollisuudet opiskeluun, ja siksi esitämmekin opintotuen sitomista indeksiin jo tänä vuonna. Opiskelijoilla valtaosa tuloista menee suoraan kulutukseen, joten opintotuen indeksiin sitominen edistää osaltaan myös talouden rattaiden pitämistä liikkeessä. Opintotuen sitominen indeksiin aiheuttaa noin 15 miljoonan euron kustannukset vuodessa, mutta opintotuen korottaminen voidaan käytännössä toteuttaa vasta uuden lukukauden alkaessa syksyllä, joten indeksiin sitomisesta aiheutuu vuodelle 2013 noin 4,4 miljoonan euron kustannukset.

Esitämme:

- *lisäyksenä 4,4 miljoonaa euroa opintotuen indeksiin sitomiseen*

Maa- ja metsätalous

Maaseudun elinvoimaisuus turvattava

Kaikissa varteenotettavissa tutkimuksissa on todettu, että suomalaiset arvostavat maaseutua suuresti. Moni olisi myös halukas muuttamaan – tai ainakin harkitsemaan muuttoa – maalle, jos se vain olisi taloudelliset näkökannat huomioiden mahdollista. Tästä syystä on äärimmäisen tärkeää, että maaseudun elinvoimaisuus huomioitaisiin päätöksenteossa paremmin. Juhlapuheissa hallitus on nostanut asian esiin, mutta käytännössä teot ovat olleet vaatimattomia. Hallitus on vahvalla keskittämispolitiikallaan ennemminkin kurjistanut maaseudun asukkaiden tulevaisuutta ja heikentänyt heidän asumismahdollisuuksiaan.

Perussuomalaiset tahtovat nähdä Suomen maaseudun voimavarana ja sekä monimuotoisena että elinvoimaisena asuinympäristönä myös tulevaisuudessa. Siksi emme kannata sitä, että peltojen myynnistä luopumistapana luovutaan ensi vuodesta alkaen. Haluamme puolustaa suomalaista maaseutua ja yrittäjyyttä säilyttämällä pellon myymisen vaihtoehtona uudessakin luopumistukijärjestelmässä. Tällaisin hallinnollisin keinoin hallitus käytännössä pakottaa vähäosaisemman viljelijäväestön luopumaan suvuissa mahdollisesti jo hyvinkin pitkään olleista perintötiloista aiempaa heikommin ehdoin, ainoastaan vaaditun suurtilalinjan toteuttamiseksi. Suurempi viljelijäväestön määrä turvaa maatalouden jatkuvuuden Suomessa myös tulevaisuudessa.

Esitämme:

- *lisäyksenä 29 miljoonaa euroa luopumistukiin*

Lisäpanostuksia metsätalouteen

Suomi, suomalaisuus sekä metsä – nämä sanat ovat aina kuuluneet kiinteästi yhteen. Tunnetaanhan Suomi maailmallakin sekä ”Metsien maana” että ”vihreästä kullastaan”. Nyt metsäsektori sekä koko sen toimintaympäristö elävät muutoksessa. Tähän liittyy paljon niin haasteita kuin uhkatekijöitäkin. Tulevaisuuden haasteet tulee tunnistaa ja niihin tulee vastata.

Perussuomalaisen mielestä metsäsektori on ala, jolla on paljon mahdollisuuksia menestymiseen, jos sille annetaan sille kuuluva arvo ja mahdollisuus. Esimerkiksi kotimaisen puunkäytön lisääminen tulee huomioida. Puurakentaminen sisältää Perussuomalaisen mielestä mittaamattomat mahdollisuudet maassamme ja maallemme oikein käytettynä. Uusiutuvana raaka-aineena puu on myös ympäristöystävällinen vaihtoehto. Jotta kaikki metsäsektorilla oleva potentiaali saataisiin jatkossa hyödynnettyä, on myös talousmetsien elinvoimaisuus turvattava.

Perussuomalaisen mielestä tämä tapahtuu parhaiten tukemalla taimikonhoitoa, nuoren puuston harvennusta sekä pystypuiden karsintaa. Taloudellisesti kasvatuskelpoisten alueiden kunnostusohjelmasta ja metsäteiden rakentamista yms. metsätalouden tarpeisiin tarkoitettuja toimenpiteitä ei tule unohtaa. Tehokas ja järkevä metsänhoito luo taloudellista kestävyyttä ja turvaa sekä mahdollistaa metsäteollisuuden kehittämisen ja säilymisen Suomessa.

Esitämme:

- *lisäyksenä 8,5 miljoonaa euroa puuntuotannon kestävyiden turvaamiseen;*

Tulvavahinkojen korvaukset

Viimeaikaiset poikkeuksellisen kovat tulvat Pohjanmaalla ja Pohjois-Satakunnassa ovat hyvin osoittaneet, että on syytä varata selvästi nykyistä runsaammat resurssit tulvien aiheuttamien vahinkojen korvaamiseen. On vain kohtuullista, että suuren hädän hetkellä eivät kansalaisten mielessä ole päällimmäisenä taloudelliset asiat, vaan he voivat luottaa tällöin saavan valtiolta taloudellista tukea.

Esitämme:

- *lisäyksenä 5 miljoonaa euroa poikkeuksellisten tulvien aiheuttamien vahinkojen korvaamiseen*

Ulko- ja turvallisuuspolitiikka

Itsenäinen ja uskottava maanpuolustus edellyttää panostusta

Puolustusvoimat on tällä kehyskaudella erittäin vaikeassa taloudellisessa tilanteessa samaan aikaan ajoittuvien puolustusvoimauudistuksen ja budjettileikkausten takia. Perussuomalaiset ehdottavat *lisäystä jo ennestään niukkoihin puolustusmenoihin*, mikä takaisi sen, ettei puolustusvoimien rakennemuutos ryöpsähdä hallitsemattomaksi ja että jokapäiväinen toiminta säilyy edes kohtuullisella tasolla. Varusmiehet tarvitsevat maastovuorokausia ja reserviläiset kertausharjoituksia. Ilmavoimilla tulee olla varaa hävittäjien lentotunteihin ja merivoimilla merellä vietettyihin vuorokausiin.

Puolustushallinto on jo toteuttanut suuren osan realistisesta vyön kiristämisestä, ja tulevat leikkaukset syövät suoraan puolustusvoimien suorituskykyä. Suomen mahdollisuudet itsenäiseen ja uskottavaan koko maan puolustukseen rapautuvat, semminkin kun jalkaväkimiinoista luovutaan Ottawan sopimuksen myötä.

Vuonna 2013 leikkaukset kohdistuvat erityisen voimakkaasti materiaalihankintoihin. Suurta huolta leikkauksista koituu myös maavoimien alueellisille joukoille, joiden materiaalin ajantasaistaminen on suunniteltu vuosille 2012–15. Hallituksen esittämät mittavat leikkaukset aiheuttavat lähitulevaisuudessa sen, että Puolustusvoimat ei enää pysty täyttämään sille annettuja tehtäviä.

Perussuomalaiset haluavat korostaa reserviläisten asemaa, sillä maamme puolustusratkaisu pohjaa juuri yleisen asevelvollisuuden kautta syntyvään reserviin. Reserviläisten riittävän osaamisen ja koulutustason varmistaminen laadukkaalla varusmieskoulutuksella ja säännöllisillä kertausharjoituksilla on puolustusratkaisumme ehdoton edellytys. Perussuomalaiset eivät usko, että kertausharjoituksia leikkaamalla saadaan puolustusbudjetin kokonaisuuden kannalta merkittäviä säästöjä. Tällä hetkellä reserviläisiä koulutetaan vain 2 200 vuodessa. Määrä tuskin mahdollistaa edes kriisiajan suunnitelmien ylläpitoa esikunnissa saati joukkojen harjoittamista.

Lisäksi ehdotamme, että *kotiuttamisraha varusmiehille* palautetaan. Varusmiespalveluksen päättyessä monet nuoret ovat ilman vakituista toimeentuloa. Etenkin jo lapsuudenkodistaan pois muuttaneet ajautuvat kotiutumisen jälkeen helposti sosiaaliturvan varaan. Kotiuttamisrahalla voitaisiin tehokkaasti tukea arkielämään siirtyviä nuoria, ja se olisi valtiovallalta selkeä tunnustus kansalaisvelvollisuutensa ryhdikkäästi suorittaneille miehille ja vapaaehtoisille naisille.

Esitämme:

- *lisäyksenä 70,82 miljoonaa euroa sotilaalliseen maanpuolustukseen tehtävien leikkausten peruuttamiseen. Lisäyksestä on suunnattava riittävä määrä, 3 160 000 euroa, reserviläisten koulutuksen lisäämiseen;*
- *lisäyksenä 4,8 miljoonaa euroa varusmiesten kotiuttamisrahaan;*

Laadukkaampaa kehitysyhteistyötä kustannustehokkaammin

Hallituksen tavoitteena on hetkellisen kehitysyhteistyön määrärahojen jäädyttämisen jälkeen varmistaa tasainen määrärahakehitys, jonka puitteissa 0,7 prosentin bruttokansantulo-osuus ja Suomen kansainväliset sitoumukset voidaan saavuttaa. Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, että nykyisessä talousennusteessa ehdotettu yli 1,1 miljardin euron osuus kasvaa vuosittain noin 400 miljoonalla eurolla hallituskauden loppupuolella.

Perussuomalaisten mielestä kehitysyhteistyön johtavana ajatuksena ei tule olla määritellyn BKTL-osuuden saavuttaminen vaan tuloksellinen yhteistyö kohdemaan kanssa. Yhteistyöllä on pystyttävä aidosti ja pysyvästi vähentämään kohdemaan väestön kärsimyksiä ja saamaan kehitysavun kohteena oleva maa tai alue taloudellisesti mahdollisimman omavaraiseksi. Samalla yhteistyön tulee tukea demokraattista kehitystä.

Nykyistä kehitysavun määrärahojen tasoa tulisi perussuomalaisten mielestä leikata yleisen säästölinjan ja varjobudjettimme mukaisesti 270 miljoonalla eurolla. Pidämme kohtuuttomana sitä, että hallitus on lisännyt kehitysapumäärärahoja tilanteessa, jossa kotimaamme talous on merkittävästi heikentynyt ja jossa muilta sektoreilta leikataan rajusti. Tämä leikkaus palauttaisi kehitysavun BKTL-osuuden samalle tasolle jolla se oli vuosina 1994–2007. Rahamääräisesti palaisimme suurin piirtein vuoden 2008 tasolle.

Kehitysavusta tulisi ensisijaisesti leikata suoria budjettitukia toisille valtioille. Kehitysavun läpinäkyvyyttä, tehokkuutta ja tuottavuutta tulee tarkastella myös siten, että kehitysapu ei valu liiaksi hallinnon pyörittämiseen tai korruptioon kohdemaassa. Nykytilanteessa suomalaista kehitysapua on todistettavasti käytetty lahjusten antamiseen avunsaajamaan virkamiehille. Tällaista ei pidä missään olosuhteissa hyväksyä, ja suomalaisten viranomaisten ja oikeuslaitoksen on puututtava korruptioon ja asetettava syylliset vastuuseen. Suomalaisen kehitysavun on tuotettava konkreettisia, hedelmällisiä tuloksia, ei rikollista toimintaa.

Perussuomalaiset korostavat eriarvoisuuden vähentämistä kehitysavun yhtenä tärkeimpänä tavoitteena, sillä sen on todettu vahvistavan sosiaalista koheesiota ja tarjoavan poliittista vakautta.

Katsomme, että nykyinen kehitysapumalli on tehoton ja liian pirstaleinen. Pirstaleisuus lisää byrokratiaa, vähentää vaikuttavuutta ja hankaloittaa tuloksellisuuden seuraamista. Avun tulisi olla selvästi koordinoitumpaa, ja Suomen tulisi keskittyä omiin vahvuuksiinsa, esimerkiksi puhtaaseen veteen ja koulutukseen. Erikoistumisen kautta tuloksellisuutta ja vaikuttavuutta voitaisiin lisätä merkittävästi. Kehitysapolitiikkaa kehittämällä pienemmälläkin summalla saataisiin enemmän tuloksia aikaan. Kehitysapu tulisi kohdistaa ennen kaikkea pienemmille suomalaisille järjestöille, jotka toimivat kustannustehokkaasti ruohonjuuritasolla. Tuemme sitä, että luonnonkatastrofien ja tautiepidemioiden aiheuttamaa inhimillistä hätää lievitetään suomalaisten veronmaksajien rahalla. Perussuomalaiset eivät kuitenkaan hyväksy sitä, että diktatuurit tai mitkään muutkaan epädemokraattiset hallintomuodot käyttävät kehitysapurahoja asehankintoihin tai muuhun sotavarusteluun sen sijaan, että hankkisivat koulutusta omille kansalaisilleen, maksaisivat vuosien mittaan kertyneitä ylisuuria velkojaan tai kehittäisivät alueensa infrastruktuuria ja taloudellista toimeliaisuutta omavaraisuutta tukevaksi. Tätä ei pitäisi myöskään Suomen hallituksen hyväksyä kehitysapua rahoittaessaan.

Esitämme:

- säästöinä 270 miljoonaa euroa varsinaiseen kehitysyhteistyöhön osoitetusta määrärahasta.

Suomen edustustoverkko maailmalla tulee pitää kunnossa

Kattava ja toimiva edustusverkko on Suomen ja suomalaisten etu. Lähetystömme ympäri maailman palvelevat laajasti suomalaisia sekä suomalaista yhteiskuntaa. Niillä on keskeinen asema suomalaisessa toiminnassa kussakin asemamaassa.

Edustustot palvelevat kiitettävästi myös kansainvälistyviä suomalaisia yrityksiä. Viennedistämismatkat hyödyttävät etenkin pieniä ja keskisuuria yrityksiä, joiden kynnyksellä maailmalle saattaa monesti olla melko korkea.

Edustustot avustavat myös niitä ulkomaalaisia, jotka ovat päättäneet hakeutua Suomeen töihin. Kun työperäinen maahanmuutto lisääntyy, lähetystöjen resursseja kannattaa Perussuomalaisten mielestä enemmän lisätä kuin vähentää.

Esitämme:

- lisäyksenä 3 miljoonaa euroa lähetystöjen toimintamenoihin.

Ison-Britannian ja eräiden muiden EU-maiden jäsenmaksuhelpotukset poistettava

Suomi maksaa Euroopan unionille jäsenmaksua, joka perustuu arvonlisäveropohjaan ja bruttokansantuloon. Ensi vuonna jäsenmaksuosuutemme nousee jälleen, nyt 49 miljoonalla. Tätä Perussuomalaiset eivät voi hyväksyä. Ei ole oikein, että samaan aikaan kun kotimaassa kiristetään vyötä, korotetaan veroja ja tehdään menoleikkauksia, EU:n komissio kasvattaa muutenkin jo kohtuuttoman suureksi paisunutta budjettiaan.

Oman jäsenmaksunsa lisäksi Suomi osallistuu muutamien varakkaiden EU-maiden maksuosuuksien helpottamiseen. Suurin osa maksualennuksien kustannuksista syntyy Yhdistyneelle Kuningaskunnalle myönnettävästä EU-maksuhelpotuksen rahoitusosuudesta, josta Suomen osuus

on ensi vuonna 106 000 000 euroa. Tämän lisäksi Suomi helpottaa Saksan, Hollannin, Itävallan ja Ruotsin maksuosuuksia noin 50 000 000 eurolla. Tämä on täysin käsittämätöntä. Perussuomalaisten mielestä Suomen tulisi käynnistää välittömästi neuvottelut näiden järjettömien rahoitusosuuksien poistamiseksi kokonaan.

Esitämme:

- *tarvittaviin toimenpiteisiin ryhtymistä erilaisten EU- jäsenmaksuhelpotuksen poistamiseksi.*

Liikennepolitiikka ja sisäinen turvallisuus

Maanteiden ja rautateiden rapautuminen lopetettava

Useat hallitukset ovat laiminlyöneet tarvittavat investoinnit tie- ja rataliikenteeseen, eikä Kataisen istuva hallitus tee poikkeusta. Asiantuntijoiden mukaan olisi edullisempaa hoitaa ylläpito kunnolla nyt kuin ryhtyä isompiin korjaustalkoisiin tulevaisuudessa. Hallitus antaa turhaan kansallisen pääoman valua hiekkaan. Pitkien etäisyyksien ja harvan asutuksen maassa hyväkuntoinen tieverkosto on edellytys kansalaisten tasa-arvoiselle kohtelulle. Sillä luodaan toimintaedellytyksiä yrityksille, jotta ne pystyvät toimimaan myös maamme reuna-alueilla, ja samalla pidetään nykyistä paremmin koko Suomi asuttuna.

Perussuomalaisten mielestä hallitus ei ole valmis tekemään tarvittavia investointeja alempiasteisille teille. Hallituksen talousarvioesityksessä vuodelle 2013 esitetään yksityisteille vain 8 miljoonan euron määrärahaa. Hyväkuntoinen tieverkosto moottoriteistä alempiasteisiin yksityisiin kyläteihin asti on edellytys kansalaisten tasa-arvoiselle kohtelulle. Määrärahaan on näin ollen syytä tehdä korotus.

Esitämme:

- *lisäyksenä 100 miljoonaa euroa perusväylänpitoon;*
- *lisäyksenä 5 miljoonaa euroa yksityisteiden rakentamiseen ja kunnossapitoon.*

Maakuntien lentoliikenne turvattava

Suomella on paljon kehittämistä maakunnallisten lentokenttien hyödyntämisessä. Lentoliikenteen merkitys omalle seudulle on aina erittäin suuri, ja jo pelkkä reittiliikenteen olemassaolo edistää paikallista yrittäjyyttä ja lisää taloudellista toimeliaisuutta. Erityisesti yrityselämän näkökulmasta katsoen lentoliikenteen olemassaolosta saatavat kokonaisuhyödyt ovat suurempia kuin siitä koituvat menot.

Suomen maantieteellinen sijainti on ihanteellinen Euroopan ja Aasian välisen lentoliikenteen kannalta. Aasian liikenteestä koituvat tulot pitävät osaltaan yllä koko lentoliikenneinfrastruktuuriamme. Kilpailukyvyystämme on huolehdittava ja varmistettava, että myös maakunnalliset lentokentät toimivat Euroopan merkittävänä Aasian yhteyksien

syöttöpisteenä. Parhaiten tämä voidaan tehdä edelleen kehittämällä palveluita ja avaamalla uusia lentoreittejä maakunnallisilta kentiltä esimerkiksi Luoteis-Venäjälle tai Pohjoismaihin.

Esitämme:

- *lisäyksenä 1 miljoonaa euroa maakuntien lentoliikenteen ostopalveluihin;*

Poliisille lisää resursseja – liikkuvan poliisin lakkautus peruttava

Poliisin toimintamenoihin on kahdesta syystä saatava enemmän resursseja kuin mitä talousarvioesityksessä on ehdotettu: 1) harmaan talouden torjunta; 2) poliisin kenttätoiminnan näkyvyyden ja viivytyksettömyyden/vasteajan tehostaminen. Harmaan talouden ongelmiin puuttuminen nopeasti ja tehokkaasti ei ole mahdollista talousarvioesityksessä ehdotetuin resurssein. Nyt luvatut resurssit eivät myöskään vastaa hallitusohjelmassa lupailtua kärkihankepanostusta. Poliisin esitutkintavoimavarojen välitön vahva lisäys on olennainen edellytys harmaan talouden torjunnassa tarvittavan monialaisen viranomaisyhteistyön tehokkaassa käynnistymisessä. Liikkuvan poliisin rooli tässä työssä on erityisesti ennaltaehkäisevässä mielessä merkittävä. Nopeastikin saavutettavissa oleva nettohyöty on laskettavissa sadoissa miljoonissa euroissa, jos tuntuva lisäresursointi toteutetaan jo vuonna 2013.

Kansalaisten mielestä poliisi ei ole riittävästi läsnä järjestyshäiriöiden estämiseksi ja yleisen turvallisuudentunteen lisäämiseksi. Rikostapauksissa ja muissa kriisitilanteissa tarvittava konkreettinen poliisiapu viipyy suurten asutuskeskusten ulkopuolisessa Suomessa usein liian kauan. Näiden epäkohtien vähentämiseksi poliisin ja liikkuvan poliisin kenttätoiminta vaatii lisärahoitusta, koska kenttätoiminnan tehostamiseen ei voida riittävästi päästä poliisin sisäisiin siirtoihin, joilla paperitöitä tekevien "konttoripoliisien" vakansseja siirrettäisiin varsinaiseen kenttätoimintaan.

Esitämme:

- *lisäyksenä 25 miljoonaa euroa poliisin toimintamenoihin.*

Harmaa talous ja talousrikolliset kuriin

Harmaa talous aiheuttaa Suomelle vuodessa valtavat, jopa 2–3 miljardin euron verotulojen menetykset.¹⁴ Erityisesti EU:n vapaa työvoiman liikkuvuus on syössyt ravintola- ja rakennusalamme harmaan talouden kierteeseen ulkomaisen halpatyövoiman vuoksi.

Pidämme hallituksen panostuksia harmaan talouden torjumiseksi riittämättöminä. Yksittäiset muutokset, kuten käänteisen arvonlisäveron käyttöönotto rakennusalamella, eivät riitä harmaan talouden kitkemiseen. Tarvitaan myös muita toimenpiteitä, kuten tarpeeksi kovia sanktioita työntekijöiden työehtoja laiminlyöville työnantajille sekä ay-liikkeen kanneoikeutta. Juuri uudistetun tilaajavastuulain nykyinen sakko olisi muutettava siten, että lain rikkoja maksaa kokonaisurakasta laskettuna 15 prosenttia. Esimerkiksi 10 miljoonan euron rakennusurakasta sakon suuruus olisi 1,5 miljoonaa.

Nykyisen rikosseuraamuslain käytännön tulkintaa on tehostettava siten, että työmaatarkastuksissa kiinni saaduilta harmaan talouden toimijoilta – niin yrityksiltä kuin työntekijöiltä – takavarikoidaan

¹⁴ Hirvonen, Markku – Lith, Pekka – Walden, Risto (2010), *Suomen kansainvälistyvä harmaa talous*, Eduskunnan tarkastusvaliokunnan julkaisu 1/2010.

välittömästi Suomessa oleva omaisuus vakuudeksi korvausten perinnän turvaamiseksi. Lisäksi perussuomalaiset esittävät sakotusoikeutta AVI:n ulkomaalaisvalvonnan tarkastajille sekä Suomessa työskentelevien ulkomaalaisten yritysten rekisteröintipakkoa vero- ja valvontaviranomaisten työn helpottamiseksi ja nopeuttamiseksi.

Niin ikään tilaajavastuulakia on ensi tilassa tiukennettava ja lain noudattamista valvovien viranomaisten resursseja lisättävä. Myös julkinen rekisteri alihankintaketjuttamisella veroja laiminlyövästä yrityksistä olisi tehokas keino painostaa yrityksiä toimimaan vastuullisesti. Perussuomalaiset eivät voi sallia taloudellisella dynamiikalla perusteltua verorikollisuuden suojelua.

Kun tarvittavat lakimuutokset on toteutettu, vaaditaan vuonna 2013 torjuntatoimiin luonnollisesti lisämäärärahoja, mutta jo vuosina 2014 ja 2015 voidaan päästä huomattaviin verotulojen kasvulukuihin. Harmaan talouden torjumisella saavutetaan myös merkittävää työllisyyden kohentumista.

Tarvitaan myös konkreettisia panostuksia osaavaan henkilöstöön, jotta harmaan talouden torjunnassa onnistutaan nykyistä paremmin. Poliisin ja veroviranomaisten riittävän resursoinnin lisäksi on aiheellista panostaa myös rajavartio- ja tullilaitokseen sekä syyttäjälaitokseen ja tuomioistuimiin. Rajavartio- ja tullilaitoksella on kasvava merkitys Suomen ja myös muun EU-alueen turvallisuuden kannalta kansainvälistyvän ja monipuolistuvan ns. rajat ylittävän rikollisuuden torjunnassa. Syyttäjälaitos ja tuomioistuimet taas ovat tärkeitä lenkkejä siinä monialaisessa viranomaistoiminnassa, jolla laajamittaista harmaata taloutta voidaan karsia. Harmaaseen talouteen liittyvät rikosoikeudenkäynnit ovat usein erittäin vaativia sekä laajuutensa että talousrikossyyttäjäille tarpeellisen erityiskoulutautumisen vuoksi.

Esitämme:

- *verotuloihin lisäyksenä 150 miljoonaa euroa harmaan talouden vähenemisen vaikutuksesta;*
- *lisäyksenä 4 miljoonaa euroa tuomioistuinten toimintamenoihin;*
- *lisäyksenä 1 miljoonaa euroa syyttäjälaitoksen toimintamenoihin.*
- *lisäyksenä 5 miljoonaa euroa rajavartiolaitoksen toimintamenoihin;*
- *lisäyksenä 5 miljoonaa euroa tullilaitoksen toimintamenoihin.*

Erinäisiä lisätuloja ja säästökohteita

Poliitikkojen ja puolueiden näytettävä esimerkkiä

Vuodesta toiseen poliittiset puolueet ovat saaneet valtiolta yhä suurempia puoluetukiaisia. Viime vuosien vaalirahaskandaalit ovat kuitenkin osoittaneet, ettei monilla puolueilla ole puutetta rahasta. Enemmänkin kyse on moraalien ja lainkuuliaisuuden puutteesta.

Olemme vaikeassa taloustilanteessa, jossa valtio pyrkii säästämään kaikessa mahdollisessa. Suomalaisia johdetaan edestä ja esimerkin voimalla, ja siksi puolueiden tulisi näyttää esimerkkiä ja osallistua yhteisiin säästötalkoisiin, varsinkin kun puoluetukijärjestelmämme on kansainvälisesti katsoen poikkeuksellisen antelias. Saksalaisen talouslehti *Wirtschaftswochen* mukaan Suomessa maksetaan EU-maista toiseksi eniten puoluetukea äänestäjää kohden¹⁵. Perussuomalaisten mielestä puoluetukea ja eduskuntaryhmien ryhmäkansliatukea voitaisiin nykyisessä taloudellisessa tilanteessa leikata. Perussuomalaiset ehdottavat kumpaankin *15 prosentin leikkausta* vuoden 2012 tasosta.

Esitämme:

- säästöinä *5,1 miljoonaa euroa puolue toiminnan tukemiseen osoitetusta määrärahasta;*
- säästöinä *600 750 euroa eduskuntaryhmien ryhmäkanslioiden tukemiseen osoitetusta määrärahasta.*

Kela-maksujen palautus yksityiselle sektorille

Kela-maksut poistaneessa lakiesityksessä kansaneläkemaksun poistoa perusteltiin työnantajien työvoimakustannusten alenemisesta syntyvällä elvytysvaikutuksella ja työeläkkeiden turvaamisella. Lakiesityksessä todettiin valtiovarainministeriön arvioineen Kela-maksun poiston lisäävän työvoiman kysyntää usean vuoden aikana yhteensä noin 10 000 hengellä¹⁶. Tutkittua näyttöä työnantajan kansaneläkemaksun poiston vaikutuksista työllisyyteen ei kuitenkaan ole. Jo 1990-luvulla kansaneläkemaksua alennettiin työllisyyden parantamiseksi, mutta pysyviä vaikutuksia ei kyetty todentamaan. Myös kansainväliset tutkimukset työntantajamaksujen muutoksen ja porrastuksen vaikutuksista työllisyyteen ovat ristiriitaisia. Yli 90 prosentilla yrityksistä Kela-maksun suuruus olisi vain 0,8 % palkkasummasta. Tämä tarkoittaisi, että esimerkiksi tyypillinen muutaman työntekijän pk-yritys, jonka vuosittainen palkkasumma on 100 000 euroa, maksaisi vuosittain Kela-maksua 800 euroa. Vaikka olettaisimme, että Valtionvarainministeriön arvio Kela-maksun poiston työvoimavaikutuksesta olisikin oikea, on tämä silti työllisyyden kannalta parempi tapa kerätä veroja kuin arvonlisäveron korotus yhdellä prosenttiyksiköllä, sillä arvonlisäveron korotus heikentää VATT:in arvion mukaan työllisyyttä noin 15 000 hengellä¹⁷. *Kela-maksun palautus on näin ollen hallituksen omien asiantuntijoidenkin mukaan työllisyyden kannalta ALV:n korotusta parempi keino kerätä veroja.*

Työnantajien kansaneläkemaksun palautus takaisi myös kansaneläkkeiden rahoituksen kestäväällä ja sosiaalisesti oikeudenmukaisella tavalla. Nykyisellään kansaneläkkeiden rahoitus joutuu kilpailemaan muiden valtion budjettitalouden menojen kanssa, mikä tekee kansaneläkkeiden rahoituksesta epävarmempaa.

Perussuomalaiset vaativat Kela-maksun palautusta yksityiselle sektorille. Haluamme tällä ennen kaikkea taata hyvinvointivaltion rahoituksen myös tulevina vuosina. *Kuntatyöntantajalle emme kuitenkaan halua asettaa tätä lisärasitetta*, koska kuntien talous on muutenkin tiukoilla ja kyse olisi vain julkisen rahan kierrättämisestä.

Esitämme:

¹⁵ <http://www.wiwo.de/politik/europa/griechenland-griechische-parteien-greifen-in-die-staatskasse/6504348.html>

¹⁶ HE 147/2009

¹⁷ HE 89/2012

- säästöinä 925 miljoonaa euroa valtion osuuteen kansaneläkelaista ja eräistä muista laista johtuviin menoihin osoitetusta määrärahasta.

Säästöjä maahanmuuton väärinkäytöksiä ehkäisemällä

Maahanmuuton väärinkäytökset aiheuttavat Suomelle mittavia kustannuksia, jotka olisi Perussuomalaisten mielestä tarkemmin selvitettävä. Hallituksen kaavailemien vähennysten lisäksi maahanmuuton kustannuksista löytyy useita muitakin säästökohteita. Väärinkäytösten ehkäiseminen toisi säästöjä useilla hallinnon aloilla. Säästöjä ei kuitenkaan tule kohdentaa turvapaikkahakemusten käsittelyyn, koska tämä lisää ruuhkia ja kustannuksia vastaanottokeskuksissa.

Suomen tulisi entisestään tiukentaa turvapaikka- ja perheen yhdistämismenettelyä, sillä jonossa on tällä hetkellä noin 7 500 hakemusta. Uusien selvitysten ja ohjelmien tekeminen ei riitä, vaan perheen yhdistämisen järjestelmän hyväksikäyttöön on puututtava konkreettisella tavalla. Perheen yhdistämistä hakevilta on esimerkiksi Ruotsin ja Tanskan tapaan edellytettävä pitävää näyttöä henkilöllisyydestä ja väitetystä sukulaisuussuhteesta. Ruotsissa uusi käytäntö on johtanut perheen yhdistämistapausten romahdukseen. Riittävän kielitaidon hankkiminen on maahanmuuttajan sopeutumisen kannalta erittäin tärkeä seikka, ja siksi siihen tulee kannustaa karsimalla loputtomista tulkkauspalveluista ja ohjaamalla maahanmuuttajat suomen kielen kurseille.

Esitämme:

- säästöinä 40 miljoonaa euroa valtion maahanmuuton kustannuksista kunnille maksamiin korvauksiin osoitetusta määrärahasta;
- säästöinä 10 miljoonaa euroa turvapaikanhakijoiden vastaanottamiseen osoitetusta määrärahasta;
- selvitystä muista toimenpiteistä, joilla maahanmuuton tarpeettomia julkisia kustannuksia voidaan vähentää.

Hallintobyrokratiaa mietittävä tarkemmin

Nykyisessä hallintobyrokratiassa on paljon tehostamisen varaa. Esimerkiksi päällekkäiset ohjelmistoratkaisut aiheuttavat mittavia tappioita, jotka voitaisiin välttää paremmalla suunnittelulla. Kuitenkin tärkeimpiä ongelmia on ylhäältäpäin tulevan valvonnan lisääntyminen, mikä on johtanut jatkuvaan lippujen ja lappujen täyttämiseen. Tämä trendi on vain lisännyt henkilöstön stressiä ja turhautumista. Perussuomalaiset haluaisivat käynnistää systemaattisen ohjelman tarpeettoman ja henkilöstöä rasittavan byrokratian vähentämiseksi.

Henkilöstön irtisanominen ei ole oikea tapa karsia hallintokuluja. Onkin hyvin valitettavaa, että valtion tuottavuusohjelma¹⁸ on valtaosin tarkoittanut juuri irtisanomisia, mikä on lisännyt jäljelle jääneet henkilöstön työtaakkaa entisestään.

Esitämme:

¹⁸ Nykyään virallisesti vaikuttavuus ja tuloksellisuusohjelma

- *selvitystä tarpeettoman hallintobyrokratian vähentämiseen johtavista toimenpiteistä.*

Kaivosvero

Perussuomalaiset haluavat, että Suomi lopettaa kansallisomaisuuteemme kuuluvan mineraalivarannon ilmaisjakelun monikansallisille yrityksille. Arviot Suomen maaperän mineraalivarantojen arvosta liikkuvat sadoissa miljardeissa euroissa, joten kyseessä on taloutemme kannalta erittäin merkittävä asia. Perussuomalaiset ehdottavat käyttöönottavaksi kaivosveroa, jonka tuotosta osa tulisi antaa kaivospaikkakunnille. Emme kuitenkaan halua liian ankaralla verotuksella tukahduttaa kaivosinvestointeja, joten veron suuruuden tulisi olla kohtuullinen. Perussuomalaiset katsovat, että kaivosverolla voitaisiin myös vahvistaa kaivostoiminnan yleistä hyväksyttävyyttä, kun veron ansiosta suurempi osa kaivostoiminnan hyödystä saataisiin kaikille suomalaisille. Tulevaisuudessa, kun veron tuotto olisi nykyistä huomattavasti korkeampi, osa tuotosta tulisi rahastoida, jotta mineraalivarannostamme saatavan hyödyn jaossa toteutuisi myös sukupolvien välinen oikeudenmukaisuus.

Esitämme:

- *verotuloihin lisättäväksi 10 miljoonaa euroa kaivosveron arvioituna tuottona.*

Pakkoruotsissa ei ole järkeä

Suomen nykyinen pakkoruotsilainsäädäntö aiheuttaa huomattavia hallinnollisia kustannuksia valtiolle ja kunnille. Nämä kustannukset ovat tarpeettomia etenkin niillä alueilla, joilla ruotsia äidinkielenään puhuvien määrä on häviävän pieni. Lisäksi pakkoruotsi aiheuttaa *runsaasti epäsuoria kustannuksia kansantaloudelle*, kun koko väestöä vaaditaan opiskelemaan taloudellisesti vähämerkityksistä kieltä, mikä vähentää sekä yleisesti että etenkin alueellisesti tärkeämpien vieraiden kielten opiskelua.

Konkreettisia säästöjä saataisiin järkevöittämällä ruotsin kielen käyttöä viranomaishallinnossa. Esimerkiksi alueilla, joilla on vain vähän ruotsia äidinkielenään puhuvia henkilöitä, *vähemmistön kielioikeudet voitaisiin turvata etätulkkauspalveluilla*, jolloin henkilöstön kielitaitoedellytyksiä voitaisiin samalla helpottaa. Samaa periaatetta käytetään jo muiden kieliryhmien kanssa. Todellisuudessa tulkkauskuksannuksia ei juuri syntyisi, sillä monet ruotsinkieliset käyttävät muutenkin viranomaisten kanssa asioidessaan suomea, ja toisaalta enemmistöltään ruotsinkielisissä kunnissa viranomaiset osaavat ruotsia sujuvasti.

Perussuomalaiset vaativat pakkoruotsin valtion- ja kansantaloudellisten kokonaiskustannusten selvittämistä, jotta voitaisiin paremmin arvioida tarvittavien toimenpiteiden laajuutta. Selvitystyön toteutus voitaisiin antaa Valtion taloudelliselle tutkimuskeskukselle (VATT).

Esitämme:

- *selvitystä toimenpiteistä, joilla pakkoruotsin tarpeettomia julkisia kustannuksia voidaan vähentää.*

Osuus Suomen Pankin voitosta

Lain mukaan Suomen Pankki tilittää puolet voitostaan valtion tarpeisiin. Pankkivaltuusto voi kuitenkin perustellusta syystä vaatia Suomen Pankkia tilittämään suuremman osuuden voitostaan valtion käyttöön. Hallitus on esittänyt tilitettäväksi 150 miljoonaa euroa, vaikka tilitetty määrä on useana aikaisempana vuonna ollut tätä korkeampi. Perussuomalaiset katsovat valtion talouden tasapainotuksen olevan perusteltu syy nostaa tilitettävä määrä samaksi kuin mitä se oli esimerkiksi vuonna 2010 eli 250 miljoonaa euroon.

Esitämme:

- *valtion muihin tuloihin lisäyksenä 100 miljoonaa euroa, joka kertyy Suomen Pankin voitostaan valtiolle tilittämän osuuden kasvattamisesta.*

Liite 1: Yhteenveto eroista hallituksen esitykseen

MÄÄRÄRAHAT

Pääluokka	Selitys	Milj.€
Eduskunta	Eduskuntaryhmien ryhmäkanslioiden tuen 15% leikkaus	-0,6
VNK	Puoluetuen 15% leikkaus	-5,1
UM	Kehitysyhteistyö	-270
	Lähetystöverkkoihin	3
	Yhteensä	-267
OM	Tuomioistuinten toimintamenot	4
	Syyttäjälaitoksen toimintamenot	1
	Yhteensä	5
SM	Poliisitoimi	25
	Rajalaitos	5
	Maahanmuutto	-10
	Yhteensä	20
PLM	Sotilaallinen maanpuolustus	70,8
	Varusmiehen kotiuttamisraha	4,8
	Yhteensä	75,6
VM	Kuntien valtionosuudet	125
	Verohallinto	15
	Tullilaitos	5
	Yhteensä	145
OKM	Yliopistoindeksin jäädyttämisen peruminen	43
	Ammattikorkeakoulujen rahoitus	17,2
	Perusopetuksen ryhmäkokojen pienentäminen	10
	Kattavan kouluverokoston ylläpitäminen	10
	Opintotuen sitominen indeksiin	4,4
	Oppisopimuskoulutus	26,1
	Yhteensä	110,7

MMM	Maatalous:	
	-Luopumistuet	29
	Metsätalous:	
	-KEMERA-tuet	8,5
	Tulvavahinkojen korvaukset	5
	Yhteensä	42,5
LVM	Perusväylänpito	100
	Yksityisteiden rakennus ja kunnossapito	5
	Lentoliikenteen ostopalveluihin	1
	Yhteensä	106
TEM	Työllistymisen edistäminen:	
	-Mestari-kisälli -toimintamallit	10
	-Nuorten ja yli 55-vuotiaiden työllisyyden edistäminen	35
	-Osatyökykyisten työllisyyden edistäminen	8
	Suuryritysten tuet	-200
	Maahanmuutto	-40
	Yhteensä	-187
STM	Lapsilisien indeksijäädytyksen peruutus	38
	Omaishoidon tuen korotus	25
	Lasten ja nuorten mielenterveystyö	25
	Vanhuspalveluiden parantaminen	75
	Yhteensä	163
YM	Avustukset korjaustoimintaan	20
Muuta	Sekalaiset (mm.alueelliset) hankkeet	71,8

Yhteensä

299,9

TULOT

Selitys	Milj.€
Kela-maksujen palautus yksityiselle sektorille	925
Osinkoverotuksen uudistus	263
Harmaan talouden torjunta	150
Yritysverotuksen porsaanreikien tukkiminen	150
Varallisuusveron palautus	135
Vapaaehtoisten eläkevakuutusmaksujen vähentämisen poisto	140
Osuus SP:n voitosta	100
Suursäätiöiden pääomaverotus	50
Kaivosvero	10
Ylimpien ansiotuloveroluokkien korotus	100
Tuloveron Inflaatiotarkistuksen teko pieni- ja keskituloisille	-110
ALV:n korotuksen peruutus	-721
Kilometrikorvausten alennuksen peruutus	-8
Dieselin käyttövoimanveron poisto	-304
Kasvupaketti	-250
Energiaverotuksen lasku	-125
Turpeen verotuen pienentämisen peruutus	-30

Yhteensä **475**

Ylijäämä (tulot – menot) **175,1**

Liite 2: Tiettyjen erien laskentaperusteet

1. *Kavupaketti*

Arvonlisäverollisen liiketoiminnan rajojen noston budjettivaikutukset on arvioitu käyttämällä hyväksi VATT:n asiaa käsittelevää muistiota. Kotitalousvähennyksen noston budjettivaikutuksen arvioinnissa on käytetty hyväksi Valtionvarainministeriön laskelmia.

2. *Osinkoverotuksen muutos*

Arvio osinkoverotuksen muutoksen budjettitaloudellisesta vaikutuksesta on laskettu JUTTA-mikrosimulaatiomallilla.

3. *Varallisuusveron palautus*

Arvio on saatu kertomalla vuoden 2005 varallisuusveron tuotto (85 miljoonaa euroa) kotitalouksien varallisuuden kehityksellä vuosina 2006–2013.

4. *Ansiotuloverotuksen muutokset*

Arvio ansiotuloveron korottamisen budjettitaloudellisesta vaikutuksesta on laskettu JUTTA-mikrosimulaatiomallilla.

5. *KELA-maksun palautus yksityiselle sektorille*

Yksityisen sektorin osuus työntäjän Kela-maksusta oli vuonna 2008 noin 800 miljoonaa euroa. Kun tämän kertoo palkkasumman toteutuneella ja Valtiovarainministeriön arvioimalla kehityksellä vuosina 2009–2013, saadaan summaksi noin 925 miljoonaa euroa.

6. *Suursäätiöiden pääomaverotus*

Esittämäämme arviota (50 miljoonaa euroa) voidaan pitää erittäin konservatiivisena, sillä Valtiontalouden tarkastusviraston mukaan pelkästään viiden suurimman säätiön veroetu oli vuosina 2004–2005 vuositasolla 29–45 miljoonaa euroa.

7. *Puoluetuen ja eduskuntaryhmien ryhmäkansliatuen leikkaus*

Vuonna 2012 puoluetuki oli 34 miljoonaa, josta 15 % on 5,1 miljoonaa. Kansliatuki oli vuonna 2012 noin 4 miljoonaa euroa, josta 15 % on 0,6 miljoonaa euroa.

8. *Hallituksen esittämien veronkorotusten peruutukset*

Luvut ovat hallituksen budjettiesitykseen sisältyviä, Valtiovarainministeriön arvioita veronkorotuksista saatavista tuloista.